

УДК 347.238

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ В КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЯХ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

Зудова Александра Сергеевна

*заведующий кабинетом кафедры деятельности ОВД в особых условиях
Нижегородская академия МВД России
г. Нижний Новгород
allzudova29@mail.ru*

Аннотация. В статье рассматривается современный авторский взгляд на злоупотребление правом в корпоративных отношениях.

Ключевые слова: злоупотребление правом, корпоративные отношения.

ABUSE OF CORPORATE RELATIONS: THEORETICAL BASES

Zudova Alexandra Sergeevna

*head of the cabinet of the Department of ATS activities in special conditions
Nizhniy Novgorod academy of the Ministry of the Interior of Russia
Nizhniy Novgorod
allzudova29@mail.ru*

Abstract. The article discusses the modern author's view on the abuse of the right in corporate relations.

Keywords: abuse of rights, corporate relations.

Злоупотребление правом, как правовая категория, известно в науке гражданского права. Одна из подкатегорий – злоупотребление корпоративным правом, как отдельный вид правонарушения, на сегодняшний момент не полностью раскрыт отечественными правоведами. Это обусловлено объективными факторами.

Во-первых, исторической составляющей. Корпоративные правоотношения прекратили свое существование в советский период, в то время как в зарубежных странах с данным правовым явлением общество уже было тесно знакомо. Во-вторых, хаотичное стремление правовой регламентации данных правоотношений в начале XX века повлекло за собой слепое копирование нормативных установлений зарубежных стран, не принимая во внимания необходимость соблюдения процедуры имплементации норм права, правового эксперимента, комплексного анализа, а также значимости доктрины и правоприменительной практики. В-третьих, это

сложность правовой регламентации корпоративных правоотношений.

Корпоративный конфликт, корпоративный спор – характеристики не только столкновения интересов корпораций, а в том числе и людей – акционеров. Прогнозирование поведения акционера в той или иной ситуации невозможно предугадать, всеобщая правовая регламентация каждого шага акционера также неуместна, поэтому законодателю приходится прибегать только к эффективному правовому механизму, учитывая, при этом, необходимые правила юридической техники.

Кроме того, статистика корпоративных споров также принимается во внимание в деятельности федеральных арбитражных судов. Ежегодно ведется учет корпоративных споров, связанных с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица, о признании недействительных сделок, совершенных юридическим лицом и др. Большую часть в удельном весе за 1 полугодие 2018 года занимает рассмотрение корпоративных споров, свя-

занных с принадлежностью акций и долей участия, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав. Динамика рассмотрения корпоративных споров арбитражными судами остается неизменной с 2014 по 2017 годы и составляет 0,6–0,7% от общего количества. Количество обжалований в 1 и 2 инстанциях решений по корпоративным спорам остается неизменным с 2014 по 2017 годы и составляет 4500–5000 заявлений. Количество отмененных решений по данным заявлениям также неизменно [3].

Отметим, что проблема злоупотребления правом является одной из наиболее дискуссионных в юридической науке, особую сложность ей придает как разница теоретических, так и практических позиций, не смотря на некоторое правовое регулирование в Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ).

В ГК РФ закреплена статья 10, содержание которой посвящено злоупотреблению правом. В данной норме не содержится полноценное определение понятия, закреплены только признаки злоупотреблением правом:

- наличие у лица права действовать определенным образом. Без наличия соответствующего права невозможно злоупотребить им;
- нарушение прав и законных интересов третьих лиц вследствие осуществления соответствующего права;
- наличие вины лица, осуществляющего соответствующее право. То есть лицо, осуществляющее соответствующее право, знает о наступлении для третьих лиц негативных последствий и желает их наступления.

Также в данной статье содержится негативное последствие:

- отказ в судебной защите права, осуществляемого со злоупотреблением [1].

Кроме того, правоприменительной практикой сформулировано еще одно негативное последствие – невозможность ответчика сослаться в обоснование своей позиции на право, которым он злоупотребляет. Данное положение содержится в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 ноября

2008 г. № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ» [2].

Некоторые авторы рассматривают сферу корпоративных отношений с позиций широкого и узкого подхода. И.С. Шиткина рассматривает корпоративные отношения в узком смысле – как внутренние отношения в корпорации, например связанные с участием акционеров (участников) в управлении и контроле за деятельностью общества, и в широком смысле – как отношения, возникающие в связи с предпринимательской деятельностью корпорации как юридического лица, а также вопросы, связанные с государственным регулированием создания и деятельности корпораций, например регулированием эмиссии ценных бумаг [5].

Как считает Г.Л. Адамович, существует два основных принципа корпоративного права, в случае использования прав в нарушении данных принципов, действия такого лица могут быть квалифицированы как злоупотребление правом. Основой данной концепции является критерий интереса. Перейдем к принципам. Первым из них является принцип осуществления корпоративных прав таким образом, чтобы каждый акционер в равной степени (имеется в виду пропорциональность количества принадлежащих ему акций) обладал возможностью получения выгоды, в ином же случае, он должен возместить ущерб. Кроме того, в его значение также вкладывается то, что у каждого из участников корпорации имеются равные возможности для удовлетворения своих имущественных интересов. Злоупотребление корпоративным правом будет признаваться такое их использование, при котором происходит безосновательное получение преимуществ перед другими участниками корпорации. Вторым принципом является принцип использования права в соответствии с его назначением. По смыслу закона, интерес акционера в получении дохода в связи с участием в акционерном обществе может быть удовлетворен лишь в случае удовлетворения интереса общества в целом (получение прибыли), и никогда – помимо него. Из этого ученый делает вы-

вод, что назначение прав любого акционера (мажоритарного или миноритарного) состоит в достижении наилучшего результата хозяйственной деятельности общества и распределении полученной прибыли между участниками. Следовательно, в качестве второго критерия называется использование субъективных прав в противоречии с интересами акционерного общества (разумно понимаемым общим интересом акционеров) [4].

Сформулируем определение понятия «злоупотребление корпоративным правом» – особый вид отклоняющегося поведения, при котором субъект корпоративных отношений реализует предоставленные учредительными документами хозяйственного общества или договором права с целью, противоречащей той, с которой эти права были предоставлены.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2008 г. № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации». URL:// <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.12.2018).
3. Анализ корпоративных споров. URL: <https://pravo.ru/opinion/207761> (дата обращения: 01.12.2018).
4. Адамович Г.Л. Проблемы применения института злоупотребления правом в акционерных правоотношениях // Хозяйство и право. 2005. № 5. С. 60–61.
5. Корпоративное право: учебник / отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2015. С. 15.