

УДК 316.647.5

Володченкова Анастасия Игоревна

бакалавр психологии

ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

г. Владимир, Российская Федерация

volodchenkovaana@gmail.com

Зобков Александр Валерьевич

доктор психологических наук, доцент

профессор кафедры общей и педагогической психологии

ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

г. Владимир, Российская Федерация

av.zobkov@gmail.com

ТОЛЕРАНТНОСТЬ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ

Для цитирования:

Володченкова А.И., Зобков А.В. Толерантность к неопределенности сотрудников полиции // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2020. № 2 (11). С. 62–66. URL: <http://vestnik-spvi.ru/2020/06/014.pdf>

Аннотация. В статье рассматривается понятия неопределенности и толерантность к неопределенности применительно к деятельности сотрудника внутренних дел. Представлены результаты эмпирического исследования толерантности к неопределенности сотрудников УМВД России по Владимирской области (n=55 чел.) посредством шкалы общей толерантности к неопределенности в адаптации Е.Н. Осина. Показано, что сотрудники органа управления УМВД статистически не отличаются от сотрудников ППС по показателям толерантности к неопределенности. В заключении отмечаются пути дальнейших исследований изучаемой проблемы.

Ключевые слова: толерантность к неопределенности, сотрудники МВД, полиция, различия.

Деятельность сотрудников внутренних органов предъявляет ряд требований к их личности, одним из которых выступает психологическая устойчивость в ситуации неопределенности. В процессе выполнения служебных обязанностей сотрудники часто сталкиваются с различными ситуациями, в которых мало вводных, непредсказуемость в действиях других людей, динамичность развития событий, мало времени для принятия верного решения, от которого зависит как здоровье и жизнь самого сотрудника, его сослуживцев или обычных граждан, так и общественное мнение, отношение и доверие ко всей системе внутренних дел. Постоянство таких условий создает риск нервно-психического перенапряжения и, как следствие, повышает вероятность ошибок в процессе выполнения служебных обязанностей.

В психологии труда под ситуацией неопределенности понимают отсутствие у субъекта действий возможности осуществления контроля, то есть возможность своевременно принять решение и не допустить возможных ошибок и нежелательных последствий [1]. В ситуации неопределенности осуществление контроля становится

крайне сложной задачей, так как человек имеет существенную нехватку информации о ситуации и о том, как действовать в этой ситуации. Возрастная психология ставит в центр понимания ситуации неопределенности такое новообразование как самоопределение [1]. Самоопределение так же, как и ситуация неопределенности предполагает множественность выбора. В ряде работ психофизиологического подхода неопределенность рассматривается как выбор наиболее подходящего действия для удовлетворения потребности [1].

Т.В. Корнилова рассматривает неопределенность как несовпадение и противоречие целого перечня актуальных психологических образований на уровне субъекта [3].

На роль когнитивного компонента личности в преодолении ситуации неопределенности обращает внимание Е.Г. Луковицкая [4]. Здесь обнаруживается связь между неопределенностью ситуации и субъективным контролем события, который осуществляет человек. Чем больше степень неоднозначности ситуации, тем меньше она воспринимается как подконтрольная ему.

Ситуация неопределенности выполняет определенную функцию активизации психических процессов для реализации деятельности. Попадая в неизвестные обстоятельства, человек мобилизуется, подключая ресурсы для поиска выхода из проблемной ситуации. Можно считать, что ситуации неопределенности является условием для перехода от одной принятой модели поведения и сформированного представления к новой модели поведения и новому представлению.

Существует множество критериев, указывающих на то, что характер оценки имеет зависимость от убежденности человека в том, что он может держать ситуацию под контролем. Ричардом Лазарусом был введен термин «когнитивное оценивание» [2]. Когнитивное оценивание представляет собой некий процесс обработки информации о ситуации неопределенности, то есть во время работы данного механизма, психика человека должна выделять то, что отличает актуальную ситуацию от прошлых ситуаций, какие негативные и позитивные аспекты она в себе несет, какое значение данная ситуация имеет для человека. От этого зависит выбор принимаемого решения и модель поведения для эффективного выхода из ситуации неопределенности. Но когнитивное оценивание связано со способностью прогнозировать, а отсутствие данной способности ведет к невозможности эффективного выхода.

В психологической науке в противовес ситуации неопределенности существует такое понятие как толерантность к неопределенности, характеризующее личность. Понятие было введено по результатам работ Э. Френкель-Брансвиком, в которых автор приходит к выводу о том, что отрицание эмоциональной амбивалентности и интолерантности к неопределенности когнитивного характера представляет собой различные проявления единой личностной характеристики [5]. Автор описывает ряд поведенческих диспозиций, связанных с низкой толерантностью к неопределенности: ранний выбор одной перцептивной гипотезы и ее сохранение в ситуации восприятия неопределенных стимулов, сопротивление к перемене неустойчивых стимулов, неспособность представить себе возможности сочетания хороших и плохих черт в одном человеке, склонность к принятию убеждений, отражающих ригидный, «черно-белый» взгляд на жизнь, склонность к дихотомическому делению стимулов в соответствии с жестко заданными категориями, быстрое блокирование восприятия новых характеристик стимулов при продолжении работы только с учетом уже известных характеристик [6]. С. Бохнер расширяет список поведенческих диспозиций, выделенных Э. Френкель-Брансвик и предлагает к рассмотрению вторичные характеристики толерантности к неопределенности, к которым относит такие личностные черты, как авторитаризм, догматизм, ригидность, закрытость к новому, наличие этнических предрассудков, низкая креативность, тревожность, склонность к экстрапунитивным реакциям, агрессивность [6].

Рассматривая толерантность к неопределенности как черту личности Е.Н. Осин отмечает, что люди с высокими проявлениями толерантности к неопределенности склонны к риску, могут быстрее переходить от этапа планирования деятельности к ее реализации, более оптимистичны относительно будущего, менее тревожны. Кроме того, лица с высоким уровнем толерантности к неопределенности способны оценивать себя субъектом собственных действий и контролировать свою жизнь [6].

Подготовка сотрудников полиции к сложным психологическим условиям осуществления служебной деятельности выступает одним из ключевых средств сохранения кадрового потенциала и повышения эффективности в работе правоохранительных органов. Кадровое ядро ведущих служб органов внутренних дел составляют сотрудники подразделений полиции, которые вынуждены по долгу службы чаще сталкиваться с ситуациями неопределенности [7].

Существующая практика профессиональной подготовки личного состава показывает, что степень сформированности психологической устойчивости сотрудников к ситуациям неопределенности выступает одним из необходимых условий эффективности профессиональной деятельности и одним из слагаемых успешного выполнения служебно-боевых задач [8].

Целью исследования было изучение толерантности к неопределенности сотрудников УМВД. В исследовании приняли участие сотрудники УМВД России по Владимирской области, мужчины (n = 48) и женщины (n = 7) в возрасте от 25 до 36 лет. Из них 25 человек являются сотрудниками отдела оперативно-розыскной информации (ООРИ), отдела кадров (ОК) и сотрудники штаба УМВД (группа 1), а 30 человек (группа 2) – сотрудники патрульно-постовой службы (ППС).

Предполагалось, что сотрудники патрульно-постовой службы будут в большей мере толерантны к ситуациям неопределенности.

Для изучения толерантности к неопределенности нами была использована методика «шкала толерантности к неопределенности Маклейна» в адаптации Е.Н. Осина [6].

Методика состоит из 19 вопросов (утверждений) закрытого типа. Респондент оценивает свое согласие с утверждением по 7-бальной шкале, где 1 балл соответствует «совершенно не согласен», 4 – «что-то среднее», 7 – «полностью согласен». Результаты позволяют оценить проявления толерантности к неопределенности, к которым относит такие личностные черты, как авторитаризм, догматизм, ригидность, закрытость к новому, наличие этнических предрассудков, низкая креативность, тревожность, склонность к экстрапунитивным реакциям, агрессивность [6].

Для изучения толерантности к неопределенности нами была использована методика «шкала толерантности к неопределенности Маклейна» в адаптации Е.Н. Осина [6].

Методика состоит из 19 вопросов (утверждений) закрытого типа. Респондент оценивает свое согласие с утверждением по 7-бальной шкале, где 1 балл соответствует «совершенно не согласен», 4 – «что-то среднее», 7 – «полностью согласен». Результаты позволяют оценить проявления толерантности к неопределенности, к которым относит такие личностные черты, как авторитаризм, догматизм, ригидность, закрытость к новому, наличие этнических предрассудков, низкая креативность, тревожность, склонность к экстрапунитивным реакциям, агрессивность [6].

ности к неопределенности по пяти шкалам, которые отражают деятельностно-смысловой компонент толерантности к неопределенности, а также общей шкалы, дающей целостное представление о выраженности толерантности к неопределенности. Пять шкалы методики сгруппированы по трем типам стимулов: «отношение к новизне», «отношение к сложным ситуациям», «отношение к неопределенным ситуациям»; и по двум типам отношения: «предпочтение неопределенности», «избегание неопределенности».

Для установления различий между группами сотрудников по шкалам методики использовалась описательная статистика и непараметрический критерии U-Манна-Уитни, реализованный

посредством SPSS v.19.

Результаты исследования были проверены на соответствие нормальному распределению с помощью критерия Колмогорова-Смирнова. В группах испытуемых результаты можно было считать соответствующими нормальным ($p > 0,05$), кроме результатов по шкале «предпочтение неопределенности», показавшей отличие распределения данных от нормального для группы 1 – сотрудников ООРИ, штаба и ОК ($p = 0,0155$). В этой связи нами было принято решение использовать непараметрическую статистику.

Уровень толерантности к неопределенности по общей выборке отражен в таблице 1.

Отношение к новизне у 29,1 % обследуемой

Таблица 1 – Квартили распределения показателей толерантности у неопределенности по выборке сотрудников УМВ

		Отношение к новизне	Отношение к сложным задачам	Отношение к неопределенным ситуациям	Предпочтение неопределенности	Избегание неопределенности	Общий показатель толерантности к неопределенности
Percentiles	25	10,00	26,00	32,00	42,00	38,00	86,00
	50	13,00	30,00	36,00	49,00	44,00	94,00
	75	16,00	35,00	40,00	59,00	50,00	107,00

группы ниже нормы. Такие сотрудники предпочитают привычные для них условия, им не нравятся ситуации выбора, они предпочитают подходить к решению вопросов однобоко. Противоположное отношение к новизне обнаружено у 9,1 % испытуемых. Остальные 61,8% показывают свойственное большинству отношение к новизне ($13,92 \pm 3,90$), отражающее принятие новизны и успешную реализацию деятельности в новых условиях.

Отношение к сложным задачам у 25,5 % обследуемых сотрудников ниже значений, соответствующих нормам опросника. Такие сотрудники стараются избегать сложных задач, ситуаций с множеством исходов, испытывают тревогу находясь в подобных ситуациях. Сотрудников, предпочитающих сложные задачи, стремящихся к их разрешению не выявлено.

Отношение к неопределенным ситуациям у 14,5 % сотрудников негативное. Они плохо переносят такие ситуации, им трудно в них реагировать, они не справляются со своими задачами в таких ситуациях, и, как следствие, подобные ситуации имеют негативный эмоциональный окрас в сознании сотрудников. Напротив, 3,6 % позитивно воспринимают ситуации неопределенности, не стремятся их избегать, им нравится быть успешными в подобных ситуациях. Большинство же сотрудников показали, что воспринимают ситуацию неопределенности нормально (81,9 %).

Предпочитают ситуацию неопределенности 7,3 % сотрудников, соответственно, из числа тех, кто показал высокие значения и нормальные значения, близкие к границе высоких рассмотренных шкал. Низкие значения по шкале предпочтения неопределенности показали 25,5 %.

Целенаправленно избегают ситуацию неопределенности 18,2 % испытуемых, в то время как 7,3 % наоборот, нацелены на вовлечение в ситуацию неопределенности.

Итоговый показатель, отражающий общую толерантность к неопределенности сотрудников УМВД, характеризует 21,8 % выборки как нетерпимую к ситуациям неопределенности и лишь 3,6 % как полностью устойчивую к ситуациям неопределенности. Основную массу сотрудников (74,6 %) можно в той или иной мере считать толерантными к неопределенности.

Статистически значимых различий в выраженности показателей толерантности к неопределенности между группой 1 – сотрудников ООРИ, отдела кадров и штаба УМВД и группой 2 – сотрудников ППС не обнаружено ($p > 0,2$). Близкой к получению значимых различий между группами является только шкала «предпочтение неопределенности» ($U = 285$, $Z = -1,524$, $p = 0,064$). Сопоставление распределений значений по этой шкале представлены на рисунке 1.

Из рисунка видно, что отмечается тенденция к

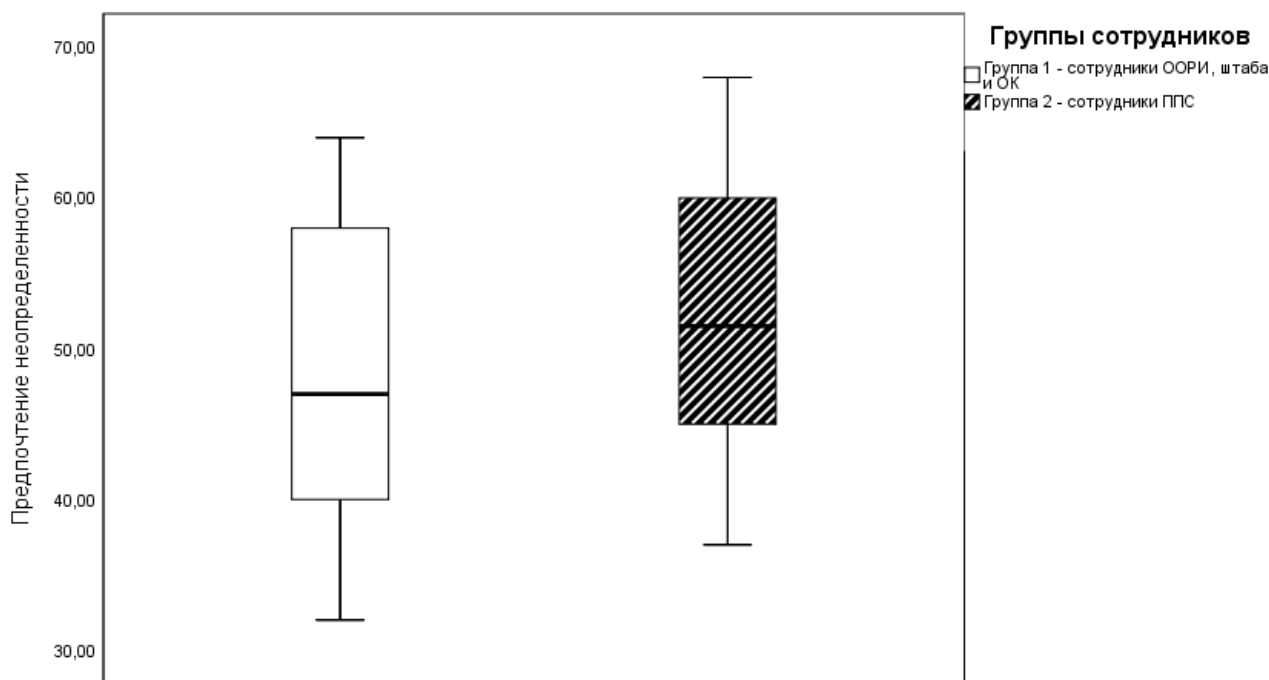


Рисунок 1 – Предпочтение неопределенности сотрудниками УМВД

более высоким значениям предпочтения неопределенности у сотрудников патрульно-постовой службы.

Предположение о том, что сотрудники патрульно-постовой службы в большей мере толерантны к неопределенности не нашло своего подтверждения – статистически значимых различий на уровне $\alpha=0,05$ не обнаружено. При этом на уровне $\alpha=0,1$ можно говорить о тенденции к большему предпочтению ситуаций неопределенности у сотрудников ППС, по сравнению с сотрудниками ООРИ, ОК и штаба ($p=0,064$). Полученные результаты свидетельствуют о готовности сотрудников, вне зависимости от отдела, к решению различных поставленных задач. При этом 21,8 % от общей выборки сотрудников нетерпимы к ситуациям неопределенности, стараются избежать их, негативно относятся к задачам, связанным с неопределенностью. В группе сотрудников ООРИ, отдела кадров и штаба таких сотрудников 28 %, а в группе сотрудников ППС – 16,7 %. Такие сотрудники УМВД в процессе решения служебных задач могут испытывать значительное эмоциональное напряжение, задействовать дополнительные волевые и интеллектуальные ресурсы, что способствует снижению стрессоустойчивости личности и появлению дистресса. Конечно, такие

состояния негативно сказываются не только на состоянии психологического и физического здоровья, но и на выполнении служебных обязанностей, могут компрометировать служебную деятельность. В этой связи психологическая подготовка сотрудников органов внутренних дел, направленная на личностную и профессиональную эффективность в ситуации неопределенности, является особенно значимой задачей для прикладной психологии.

Лишь немногие сотрудники (3,6 %) проявляют устойчивую толерантность к неопределенности, в равном соотношении относительно двух исследуемых групп. Такие сотрудники и сотрудники, проявляющиеся высокую толерантность к неопределенности, находящиеся на верхней границе нормы, представляю интерес для дальнейшего изучения в плане выявления психологических особенностей, обеспечивающих готовность сотрудником УМВД к служебной деятельности в ситуации неопределенности. Также интерес представляет детальное изучение взаимосвязи между компонентами толерантности к неопределенности и успешностью профессиональной деятельности сотрудников различных отделов, что позволит использовать полученные знания в процессе комплектования отделов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белорусова Е.А. Ситуация неопределенности как источник развития личности // Молодой ученый. 2018. № 50 (236). С. 455–459.
2. Битоцкая Е.В. Когнитивное оценивание трудной жизненной ситуации с позиций деятельностного подхода А.Н. Леонтьева // Вестник Московского университета. 2013. № 2. С. 40–56.

3. Корнилова Т.В. Новый опросник толерантности–интолерантности к неопределенности // Психологический журнал. 2010. Т. 31. № 1. С. 74–86.
4. Луковицкая Е.Г. Феномен неопределенности в психологии / под общ. ред. А.А. Крылова // Психология: итоги и перспективы: тезисы научно-практической конференции 28–31 октября 1996 г. СПб: Изд-во СПбГУ, 1996. С. 32–33.
5. Матушанская А.Г., Алишев Б.С. Толерантность к неопределенности и смежные психологические конструкты когнитивной психологии // Ученые записки Казанского университета. 2011. Т. 153. Кн. 5. С. 25–33.
6. Осин Е.Н. Факторная структура версии шкалы общей толерантности к неопределённости Д. Маклейна // Психологическая диагностика. 2010. № 2. С. 65–86.
7. Романов В. В. Юридическая психология. Хрестоматия. Учебное пособие. - 2-е изд. М.: Юрайт, 2015. 472 с.
8. Шевелева Е.П. Психологические особенности подготовки сводных отрядов полиции, направляемых для осуществления служебного задания в экстремальных условиях // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2014. № 2 (57). С. 96–99.

Volodchenkova Anastasia Igorevna

Bachelor of Psychology
Vladimir State University
Vladimir, Russian Federation
volodchenkovaana@gmail.com

Zobkov Alexander Valerievich

Grand PhD in Psychology (Doctor of Pedagogical Sciences), Dosent
Professor of the Department of General and Educational Psychology
Vladimir State University
Vladimir, Russian Federation
av.zobkov@gmail.com

TOLERANCE TO UNCERTAINTY OF POLICE OFFICERS

Abstract. The article deals with the concepts of uncertainty and tolerance to uncertainty in relation to the activities of an internal Affairs officer. Presents the results of empirical studies of tolerance for uncertainty employees Department of the Ministry of internal Affairs of Russia across Vladimir region (n=55 people) through scale General tolerance to uncertainty in the adaptation of E.N. Osin. It is shown that employees of the governing body do not differ statistically from employees of the officers of the patrol and post service in terms of tolerance to uncertainty. In conclusion, the ways of further research of the studied problem are noted.

Keywords: tolerance to uncertainty, employees of the Ministry of internal Affairs, police, differences.