

УДК 378.1

Жаринов Николай Михайлович

доктор педагогических наук
профессор кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования
Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
korsar-55@mail.ru

Кузьмина Нина Васильевна

доктор психологических наук, профессор
президент Академии акмеологических наук
Член-корреспондент Российской академии образования
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
korsar-55@mail.ru

АКМЕОЛОГИЯ КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ НАУКА

Для цитирования:

Жаринов Н.М., Кузьмина Н.В. Акмеология как междисциплинарная наука // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2020. № 3 (12). С. 11–15. URL: <http://vestnik-spvi.ru/2020/09/003.pdf>

Аннотация. В статье рассматриваются место акмеологии в системе наук, приводятся признаки фундаментального образования, обосновывается акмеологическая теория фундаментального образования, отмечается основное противоречие образования.

Ключевые слова: акмеология, предмет, образование, объективные показатели.

В 1928 году психолог Н.А. Рыбников впервые сформулировал предмет акмеологии, как науки о законах развития взрослого человека, в противовес предмету педологии – науки о развитии детей.

В 1968 г. академик Академии педагогических наук СССР Б.Г. Ананьев нашел место акмеологии в системе наук о человеке как индивиду. Среди них: педиатрия, педагогика, акмеология, геронтология (наука о старении). Б.Г. Ананьев расширил границы психологии и создал научную школу, представители которой исследовали человека одновременно как природное и социальное существо. Такой подход и позволил открыть законы развития природных потенциалов человека средствами образования, созданного человечеством в целях созидания, защиты и преемственного культуры, всех ее направлений (науки, техники, искусства, образования).

В 1989 году нами был определен предмет акмеологии как науки о вершинах профессионализма в деятельности.

Акмеология зарегистрирована в ГКНТ СССР¹ 15 июля 1991 г. академиком Российской академии образования (далее – РАО) А.А. Бодалёвым и А.А. Деркачём (впоследствии академиком

РАО) в системе психологии: 19.00.13 – психология развития, акмеология [1]. Предмет психологии – законы отражения объективной реальности в психических процессах, состояниях и свойствах человека, в том числе взрослого. Продукт, по С.Л. Рубинштейну, не предмет психологии. Он предмет других наук.

Но взрослый человек – субъект профессиональной созидательной деятельности. Для права ее осуществлять он получает общее, специальное и профессиональное образование, т. е. обучение по образцу. Если обучать не учебным дисциплинам, как сейчас, но вершинам профессионализма деятельности, то молодые люди раньше реализуют природные потенциалы в продуктах, удовлетворяющих заранее сформулированным требованиям.

Специалисты и обучающиеся действуют на разных уровнях продуктивности в условиях основного противоречия образования (далее – ОПО) между ростом объемов учебной и научной информации и сокращением времени на ее усвоение. Научно-технический прогресс ускоряется, и под его влиянием всё чаще возникает потребность в модернизации образования.

Конкуренция государств в сфере образования требует повышения его качества, в соответствии с высшими образцами по объективным показателям вершин, связанных с разрешением

¹ Государственный комитет СССР по науке и технике (сокращенно ГКНТ СССР) – орган государственного управления СССР, проводивший государственную политику в сфере научно-технической деятельности.

ОПО. Выявление подлинно вершинных специалистов в Циклическом мониторинге (далее – ЦМ) может обеспечить надежный прогноз при модернизации образования. Их можно выявить только с помощью сравнительных измерений результатов в выпускниках, на входе в новую образовательную, социальную, профессиональную среду.

Современный аппарат измерений позволяет ранжировать государства по качеству образования и производительности труда. К сожалению, несмотря на высокие прошлые достижения в области образования, современная Россия испытывает определенные трудности, в частности, в повышении его качества. Улучшать качество образования необходимо для повышения производительности труда и конкурентоспособности страны. Этому может служить ЦМ по объективным показателям движения выпускников: откуда поступают учиться, призываются в армию, идут работать, и почему некоторые представители молодежи попадают в антисоциальную деятельность, а в дальнейшем – в исправительные учреждения и тюрьмы.

Три страты (носители стратегий) обеспечивают качество образования в стране: базовые специалисты, специалисты управления и специалисты исследования.

Базовые специалисты (преподаватели и их руководители) непосредственно работают с обучающимися. Условие повышения уровня их компетентности – изучение уровня сформированности компетенций своих выпускников на входе в последующие системы: по каким предметам (кто), чему не доучили, по каким причинам. В них стимулы к саморазвитию компетентности субъектов изучения. Базовые специалисты не имеют возможности сравнить результаты, свои и других по уровням продуктивности.

Специалисты управления качеством образования, владеющие технологиями измерения качества образования по учебной дисциплине, образовательной организации, в муниципалитете, регионе, стране, опираясь на данные ЦМ, смогут и совершенствовать его.

Болонский процесс обратил внимание мирового сообщества на проблемы фундаментального и практико-ориентированного образования. Это помогло нам сформулировать единый критерий качества образования (далее – ЕККО): развитие у всех или подавляющего большинства выпускников необходимых компетенций для формирования продуктивной компетентности в решении предстоящих задач ЦМ, обеспечивающего прогноз в модернизации образования.

Академики Российской академии наук в книге под редакцией ректора Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова В.А. Садовниченко «Образование, которое мы мо-

жем потерять» доказали, что в конкуренции можно побеждать, опираясь на сильные стороны системы образования [2]. В России это – фундаментальное образование, включающее в себя и практико-ориентированное.

В.А. Садовниченко сформулировал основные признаки фундаментального образования.

Результатом образования (его продуктом) является духовный продукт – физические, психические, акмеологические новообразования в свойствах участников образовательного процесса как индивидов, личностей, субъектов деятельности, индивидуальности, обеспечивающих продуктивное решение предстоящих задач. Духовные продукты – невидимые. Об их качестве можно судить по косвенным показателям – мастерству и компетентности, обеспечивающим выпускникам (всем или подавляющему большинству), успешное решение предстоящих задач.

Категории «продукт» и «задача» (единица анализа образовательного процесса) – общие в стратегиях поиска законов созидания материальных продуктов (открытием, которым заняты фундаментальные науки). Эти же категории позволили открыть законы создания духовных продуктов в свойствах участников образовательного процесса средствами фундаментального образования.

Фундаментальные теории создаются в системе понятий тех наук, в границах предметов, систем понятий и категорий, к которым относятся. Но не было науки, в границах предметов которой можно было бы создать теорию продуктивного функционирования образования. По мере создания теории менялось определение предмета акмеологии. Законы фундаментального образования как созидания духовных продуктов в свойствах человека открыты в границах предмета фундаментальной акмеологии.

Акмеологическая теория фундаментального образования создана как следствие применения схем фундаментальных наук в гуманитарной сфере. Разные природные потенциалы (одаренность, способности, направленность, ответственность), разное социальное окружение в семье и школе ведут к разным уровням продуктивности деятельности. Лишь вершинные специалисты обнаруживают и разрешают основное противоречие образования. Выявление специалистов-мастеров позволяет принимать обоснованные решения, у кого чему учиться, кому помогать, на кого ориентироваться в модернизации образования.

Теория разрешает глобальное противоречие образования: между общим и профессиональным. В средней школе учащиеся знакомятся с фундаментальными законами и научными теориями (физики, химии, математики). Это служит профессиональному самоопределению выпускников.

Мастерство принятия решений в любой сози-

дательной деятельности, включая образование, требует изучения ситуации, самостоятельного формулирования и решения задач на основе антиципации или предвосхищения последствий от его реализации, интеграции знаний из разных источников, их дифференциации в процессе применения. Это делает специалиста подлинно компетентным и продуктивным.

Обучение факторам достижения вершин продуктивности в решении специальных и профессиональных задач развивает способности к самоорганизации, самообразованию, самоконтролю. Эти понятия – из акмеологии и акмеологической теории фундаментального образования. Определён предмет новой науки, связанный с генетикой, нейрофизиологией, антропологией, исследующими человека как природное существо. Они связаны с аксиологией, идеологией, социальной синергетикой, исследующими и изучающими человека как социальное существо, а также с топологией, философией, экологией, изучающими взаимодействие человека и природы.

Акмеологическая теория фундаментального образования связана со всеми без исключения официально признанными науками, представленными в национальной системе образования (далее – НСО) в форме учебных дисциплин. Они созданы людьми, представителями вершин и являются средствами развития людей.

Предмет фундаментальной акмеологии образования – законы, закономерные связи, зависимости, проверяемые на практике и обеспечивающие прогноз, между уровнями продуктивности основных субъектов созидательной и деятельности, представителей трех страт (стратегий), выполняющих в образовании разные ролевые функции с разной мерой продуктивности в созидании средствами образования продуктов, (духовных, духовно-материализованных, материальных), в соответствии с ЕККО – развитие у всех или подавляющего большинства выпускников, основ мастерства и компетентности в решении предстоящих задач, и факторами, субъективными, объективными, субъективно-объективными, содействующими и препятствующими самореализации природных потенциалов участников образовательного процесса в создаваемых продуктах, удовлетворяющих заранее сформулированным требованиям, самодвижению к вершинам компетентности.

Специалисты-исследователи качества образования, создатели теории и технологий многоуровневого функционирования НСО в глобальном информационном пространстве ноосферы, для ЦМ региона и Российской Федерации будут выделять и обосновывать необходимые и достаточные объективные показатели, ориентируясь на глобальные процессы в образовании. При-

знаки мастерства: создавать, проверять на валидность, надежность, различительную способность методики измерения качества профессиональной деятельности специалистов (и базовых, и управления, и исследования), выделять в них вершинных по всем подсистемам НСО как условие развития продуктивной компетентности специалистов – первооснова продуктивной компетентности выпускников НСО.

Теория позволяет не только разработать образовательные стандарты четвертого поколения, предусмотрев в них подготовку менеджеров качества образования (базовых специалистов, специалистов управления качеством образования, специалистов исследователей качества образования), которые необходимы для повышения уровня образования, превращения его в подлинно фундаментальное, но и находится в определенных связях с педагогикой, психологией, частными методиками.

Педагогика, по определению, наука об обучении, воспитании и развитии детей и подростков. Учителю в ней, как правило, отводится последняя глава, в которой объясняется, что он «должен» знать и уметь, а не как формулировать и решать педагогические задачи. На этот вопрос отвечает педагогическая акмеология.

Овладевать основами профессионального мастерства необходимо во всех видах профессиональной деятельности, включая образовательную, инженерную, медицинскую, сельскохозяйственную, военную, спортивную, психологическую, художественно-творческую. Каждая из них осуществляется на разных уровнях продуктивности и в каждой накоплены знания о факторах достижения вершин. Обучение не просто учебным дисциплинам, но и вершинам продуктивного решения задач специалистами, за подготовку которых ответственно Министерство науки и высшего образования, повысит продуктивность образования.

Психология исследует законы отражения объективной реальности. Но человек, будь он только субъектом отражения, не создал бы ту культуру, науку, технику, то образование, в которых мы живем. Он – субъект созидательной деятельности, включающей отражение, в целях преобразования действительности. Он – создатель ноосферы, которую питают, в первую очередь, специалисты фундаментального образования, создающие духовные продукты в свойствах всех или подавляющего большинства выпускников учебных заведений.

Сравнительные исследования развития человека средствами образования на протяжении жизни в рамках акмеологии образования проводятся по схемам фундаментальных наук, на основе общего постулата: участники образовательного процесса (руководители, преподаватели, обучающиеся) разных уровней продуктивности разли-

чаются по критерию: способны ли они обеспечить развитие основ мастерства или продуктивной компетентности в решении предстоящих задач у всех или подавляющего большинства выпускников образовательных организаций высшего образования. Поиску законов фундаментального образования следует учиться у представителей фундаментальных наук. Последних отличает поиск законов созидания материальных продуктов. Если бы образование ничего не создавало, его бы не было.

Факторы открытия закономерных связей между уровнями продуктивности образовательной деятельности и факторами – субъективными, объективными, субъективно-объективными, – содействующими и препятствующими достижению вершин продуктивности, состоят в следующем:

- в преобладании научных идей выдающихся основоположников фундаментального образования в России;
- в развитии этих идей базовыми специалистами образования, претворившими их в собственной практике;
- в изучении уровней продуктивности специалистов образования по признакам успешности учащихся, с которыми они работают;
- в измерении уровней продуктивной компетентности специалистов по критерию успешного решения предстоящих задач;
- во введении ЕККО – средства измерения по сравнительным схемам фундаментальных наук в открытии законов фундаментального образования;
- в использовании образовательной задачи в качестве единицы анализа меры продуктивности образовательного процесса;
- в создании инвариантных идеализированных моделей для поиска закономерных связей между уровнями продуктивного решения образовательных задач по критерию продуктивной компетентности выпускников к самостоятельному решению новых задач и факторами их обуславливающими;

- в открытии фундаментальных законов продуктивного функционирования образовательных микро-, макро-, мегамиров в образовательных микро-, макро-, мегапространствах НСО;

- в создании акмеологической концепции развития продуктивной компетентности специалистов всех уровней, рангов, ролевых функций в масштабах страны, обеспечивающих продуктивное функционирование НСО в глобальном мире.

Законы продуктивной компетентности специалистов функционировали на всех этапах развития образования и продолжают функционировать. Вершинные первыми замечали противоречия в образовании и находили способы их разрешения. Открытие законов фундаментального образования позволяет обучать их применению, проверке, опровержению. Это позволит сознательно управлять процессами повышения продуктивности образования по вершинным образцам и деятельности выпускников.

По мере ускорения процесса научно-технического развития общества чаще обостряется основное противоречие образования.

Таким образом, в целях повышения продуктивности функционирования НСО, учитывая «невидимость» духовных продуктов и оценку их качества по косвенным показателям, целесообразно диагностировать уровень продуктивности специалистов образования в конкретных подсистемах НСО; моделировать деятельность вершинных (специалистов-предметников, руководителей подсистем базовых подсистем НСО – общего, профессионального, дополнительного к ним постдипломного образования, создающих базу в фонд предстоящей модернизации); вырабатывать акме-целевые стратегии предотвращения отставания в образовании и оказания помощи средне- и малопродуктивным специалистам, исходя из принципа, что работать специально неуспешно никто не хочет.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акмеология: учебное пособие / под ред. А.А. Деркача, А.А. Бодалева. М., 2003. 422 с.
2. Алферов Ж.И., Садовничий В.А. Образование для России XXI века / под общ. ред. В. А. Садовничего // Образование, которое мы можем потерять: сборник. М.: Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2002. 287 с.

Zharinov Nikolay Mikhailovich

Grand PhD in Pedagogy (Doctor of Pedagogical sciences)
Professor of the Department of Theory and Methodology of continuing professional education
Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops
Saint-Petersburg, Russian Federation
korsar-55@mail.ru

Kuzmina Nina Vasilievna

Grand PhD in Psychology (Doctor of Psychological sciences), Professor
President of the Academy of Acmeological Sciences
Corresponding member of the Russian Academy of Education
Saint-Petersburg, Russian Federation
korsar-55@mail.ru

ACMEOLOGY AS AN INTERDISCIPLINARY SCIENCE

Abstract. The article examines the place of acmeology in the system of Sciences, provides the features of fundamental education, substantiates the acmeological theory of fundamental education, and notes the main contradiction of education.

Keywords: acmeology, subject, education, objective indicators.
