

УДК 343.3

Осипов Сергей Александрович

кандидат юридических наук

доцент кафедры деятельности органов внутренних дел в особых условиях Нижегородская академия МВД России

г. Нижний Новгород, Российская Федерация
aibechi@yandex.ru

Жуков Денис Владимирович

преподаватель кафедры огневой подготовки

Нижегородская академия МВД России

г. Нижний Новгород, Российская Федерация
Zhukovden2016@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ СОТРУДНИКАМИ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ МВД РОССИИ

Для цитирования:

Осипов С.А., Жуков Д.В. Проблемы применения огнестрельного оружия сотрудниками оперативных подразделений МВД России // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2020. № 3 (12). С. 85–89. URL: <http://vestnik-spvi.ru/2020/09/022.pdf>

Аннотация. В статье раскрываются проблемы, с которыми сталкиваются сотрудники полиции при применении огнестрельного оружия, а также с последствиями, связанные с его применением. Рассмотрены законодательные инициативы по внесению изменений в Федеральный закон «О полиции» по порядку применению огнестрельного оружия и расширению правовых гарантий сотрудников полиции.

Ключевые слова: применение огнестрельного оружия, проблемы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции, изменения в Федеральный закон, расширение правовых гарантий сотрудников полиции.

В настоящее время огневой подготовке придается большое значение, при обучении курсантов и слушателей в образовательных организациях МВД России, а также формировании их профессионального, законного и грамотного обращения с огнестрельным оружием.

Программа обучения выстроена таким образом, что обучающиеся по выпуску из учебного заведения должны знать, уметь и обладать различными навыками, а именно:

- Знать: меры безопасности при обращении с оружием и боеприпасами; правовые основы, условия и пределы применения огнестрельного оружия; процессы и явления, сопровождающие движение пули по каналу ствола оружия; назначения, боевых свойств, устройства, правил обращения, ухода и сбережения пистолета Макарова, различных модификаций автомата Калашникова; теоретических основ техники выполнения меткого выстрела.

- Уметь: безопасно и эффективно обращаться с табельным оружием; выполнять приемы стрельбы из пистолета и автомата; устранять задержки при стрельбе из пистолета; осматривать оружие и боеприпасы.

- Обладать навыками: безопасного и эффективного обращения с табельным оружием; производства выстрела из пистолета, автомата без ограничения времени на стрельбу, скоростной стрельбы из пистолета, автомата из различных положений.

В теории это выглядит замечательно. Однако, когда выпускники приходят служить в оперативные подразделения территориальных органов МВД России, они начинают видеть происходящее вокруг, прислушиваться к товарищам по службе, которые говорят: «Что бы ни случилось, ни в коем случае пистолет не доставай, а то "посадят"», хотя при этом периодически они заступают на службе вооруженные в составе следственно-оперативной группы. Отсюда и возникают проблемы применения огнестрельного оружия сотрудниками МВД России.

Закон дает право сотруднику полиции на применения огнестрельного оружия (ст. 23, 24 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О Полиции») [1]. Однако на практике выходит так, что сотрудник знает правовые основы применения огнестрельного оружия, но боится это сделать, так как, наслышанный о последствиях при-

менения огнестрельного оружия в настоящее время, осознает, что в большинстве случаев после применения оружия в отношении сотрудников возбуждают уголовные дела по признакам состава преступления: «Превышение должностных полномочий» и «Убийство» в совокупности (ч. 3 ст. 286 и ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации). Это в случае наступления смерти лица, в отношении которого применялось оружие, а в случае причинения вреда здоровью, то в зависимости от степени причиненного вреда здоровью (тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью) [2]. Отсюда вытекает вопрос: «А почему так?» На наш взгляд, причина находится на поверхности. Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О Полиции»: «полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности». То есть, если сотрудник применяет огнестрельное оружие в отношении гражданина, значит, он нарушает его права и свободы, гарантируемые Конституцией Российской Федерации, но и сам гражданин, который нарушает закон, вынуждает сотрудника полиции на законное применение оружия в отношении него. Таким образом, сотрудник полиции пользуется правом, данным ему государством для защиты жизни, здоровья, собственности. Кажется, логика такова и иного быть не может.

Однако в нашем государстве судебная практика о применении служебного огнестрельного оружия сотрудниками полиции говорит о том, что сотрудники применяют оружие незаконно. С чем это связано?! С недостаточной их профессиональной подготовкой, с изменением бурно развивающегося общества, с какими-либо пробелами в законодательстве. Все это в совокупности сказывается на продуктивном функционировании оперативных подразделений МВД России. При выполнении оперативно-служебных задач оперативные сотрудники зачастую сталкиваются с обстоятельствами, которые, казалось бы, подходят для применения огнестрельного оружия. Однако не применяется оно в связи с тем, что нет полной уверенности в совершении противоправного деяния (преступления). Федеральный закон «О Полиции» гласит: «Сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять огнестрельное оружие в следующих случаях: для задержания лица, застигнутого при совершении деяния, содержащего признаки тяжкого или особо тяжкого преступления против жизни, здоровья или собственности, и пы-

тающегося скрыться, если иными средствами задержать это лицо не представляется возможным» (п. 4 ч. 1 ст. 23). На наш взгляд, в этом пункте имеются небольшие пробелы, связанные с невозможностью моментально, на месте квалифицировать деяние, совершаемое правонарушителем. Как правило, квалификацию преступлению дают после проведения досудебной проверки в рамках материала проверки, в большинстве случаев данные материалы и находятся на руках оперативных сотрудников, которые направляют результаты проверок в отдел дознания или следствия. И только с этого момента можно с уверенностью говорить о тяжести преступления. Так, например, в случаях с кражами, установить быстро ущерб не представляется возможным, так как для этого необходимо, как минимум, опросить потерпевшего для оценки похищенного имущества от совершенного имущественного преступления, а то и вовсе проводить экспертизы. Все это сказывается на оперативном сотруднике, который не решается применить огнестрельное оружие в связи с неуверенностью противоправного деяния, совершаемого правонарушителем. И даже если имеются задокументированные оперативные сведения, подтверждающие неоднократные, многоэпизодные противоправные действия задерживаемого лица, но на момент задержания он совершил кражу небольшой тяжести, а сотрудник полиции применил оружие, то действия полицейского будут расценены как противоправные, так как на момент совершения преступления задерживаемый совершал преступление небольшой тяжести.

Аналогично можно рассмотреть и ситуацию с преступлениями против жизни и здоровья. Рассмотрим ситуацию с применением огнестрельного оружия в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О Полиции»: «Сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять огнестрельное оружие в следующих случаях: для защиты другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни и здоровья». Оперативный сотрудник выезжает в составе следственно-оперативной группы на заявление о преступлении по признакам ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации «Угроза убийством или причинение тяжкого вреда здоровью». В квартире мужчина с ножом в руках, который преследует свою жену и грозит расправой. Как понять умысел этого мужчины, совершит ли он свое посягательство на женщину или нет, воспринимает ли женщина угрозы реально и опасается ли за свою жизнь или это обычный семейно-бытовой конфликт и полиция необходима была

только для того, чтобы разрешить очередную ссору. Все это мгновенно проносится в голове оперативника, казалось бы, ситуация, подходящая под вышеуказанный пункт ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О Полиции», применение оружия в данной ситуации связано с риском применить его не правомерно, хоть и имеются признаки посягательства на жизнь и здоровье. Однако нет стопроцентной уверенности в действиях правонарушителя, а именно его дальнейшие намерения, он может продолжить преследовать свою жену, может прекратить свои противоправные действия при виде сотрудников полиции, а может и вовсе напасть на полицейских. Так что грань обнажения оружия, приведение его в готовность, применение очень тонка и в стрессовых ситуациях сотруднику полиции очень трудно оценить обстановку, просчитать все возможные варианты действий, последствия и еще после этого решиться извлечь оружие. В связи с этим, в данной ситуации, он просто не рискнет извлекать оружие, а применит физическую силу, или специальные средства, если таковые при себе имеются, рискуя при этом собственной жизнью и здоровьем.

В итоге мы получаем множество проблем, связанных с реальным применением огнестрельного оружия сотрудниками полиции. Как показывает практика, полицейские ущемлены в свободе и вариативности применения своего табельного оружия в повседневной оперативно-служебной деятельности, так как каждый поступок или нецелесообразная самостоятельность влечет за собой неприятные последствия, связанные с дисциплинарными взысканиями, в лучшем случае, а в худшем – лишение работы или свободы.

Следовательно:

1. Полицейский применяет оружие исключительно в крайних случаях, и то не всегда. Это связано, прежде всего, с проблемами, которые впоследствии испытывает сотрудник полиции, которые он старается избежать. Поэтому оружие применяется в самых крайних случаях, когда в создавшейся ситуации существует реальная угроза жизни или здоровью граждан либо сотрудника полиции. Причем в дальнейшем придется очень долго и усердно доказывать, что таковая угроза имела место быть.

2. Никто из сотрудников полиции не хочет сталкиваться с последующими проблемами после применения оружия. Даже если применить огнестрельное оружие в соответствии со ст. 23 Федерального закона «О полиции», то доказывание обоснованности применения выходит крайне проблематичным. И после применения огнестрельного оружия шансы попасть на скамью подсудимых у сотрудника полиции резко возраст-

тают. Это связано, прежде всего, с действующим законодательством, где порядок и основания применения оружия имеются, однако четко не указан процесс и система обоснованности и доказывания такового.

3. После применения табельного оружия на сотрудника возлагается тяжелое бремя написания большого количества документов, хождения по различным инстанциям, отнимающих колоссальное количество времени и сил, а все этого лишь для того, чтобы обосновать правомерность и правоту своих собственных действий, которые были совершены в соответствии с действующим законодательством. Некоторые такие процессы затягиваются на шесть месяцев, а бывает и не на один год. В итоге, если получится доказать свою правоту и «выйти сухим из воды», то желание применить огнестрельное оружие точно пропадет. И в другой раз лучше подумай, а хвататься ли за кобуру в случае возникновения опасной ситуации.

Вот что по этому поводу говорит зампреда Общественного совета ГУ МВД по городу Москве Антон Цветков: «В законе "О полиции" есть весьма четкие критерии применения оружия. Казалось бы, строго соблюдай правила и можешь стрелять. Да только дело в том, что каждая критическая ситуация уникальна и не поддается описанию на бумаге. Всегда найдутся какие-нибудь нестыковки между тем, что указано в инструкции, и реальным применением оружия. Ну а дальше обычно следует долгое разбирательство, а затем весьма часто увольнение, суд и тюрьма» [3].

Резюмируя все вышеизложенное, следует, что если мы хотим иметь высокий уровень жизни с низким уровнем преступности, необходимо воспользоваться опытом правоохранительных органов полиции развитых стран, наделив сотрудников полиции более большими полномочиями по порядку применению оружия и четкими инструкциями после его применения. Почему этого нет сейчас? На наш взгляд, это связано с его редким применением в оперативно-служебной деятельности и указанием правомерных и последовательных действий сотрудника полиции в Федеральном законе «О полиции», но, как было указано выше, каждая ситуация и каждый случай уникален, поэтому отразить все в нормативном документе и учесть все нюансы просто не представляется возможным. Отсюда и вытекает закономерное следствие, что необходимо рассмотреть вопрос о реформировании действующего законодательства о порядке и основаниях применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции.

Так, в настоящее время в Государственной Думе поддержали законопроект о расширении прав и полномочий полицейских, предусматривающих право полицейских вскрывать машины без ведома владельцев, оцеплять жилые дома и применять оружие при любых намеках на нападение. Эти поправки помогут полицейским почувствовать более уверенную защищенность со стороны государства.

«В законопроекте указано, что полицейский имеет право применить при задержании огнестрельное оружие, если предполагаемый злоумышленник «совершит действия, дающие основания расценить их как угрозу нападения на сотрудника полиции» [4].

На наш взгляд, это очень важный момент, связанный именно с работой оперативных подразделений. Так как в настоящее время полицейскому разрешается применять оружие лишь для защиты гражданина, в отношении которого совершаются противоправные действия, сопряженные с насилием связанными с жизнью или здоровьем или себя, либо для того, чтобы дать отпор предполагаемому правонарушителю, который попытается отобрать у полицейского табельное оружие. В свою очередь не указано ни слова о задержании опасных преступников, в отношении которых содержится оперативная информация о нахождении при них оружия, взрывных устройств, взрывчатых веществ. Получается, что полицейские в настоящее время скованные законодательством в применении оружия и полномочия необходимо расширить, чтобы полицейские не «осторожничали» в ситуациях, связанных с опасностью для жизни или здоровья граждан либо сотрудников полиции. Поскольку сотрудник полиции не защищен четко и ясно действующим за-

конодательством, то он все время находится в сдерживающей позиции: как бы перестраховаться, чтобы хуже не сделать, и в дальнейшем не нести уголовную ответственность.

В связи с этим, в этом же законопроекте предлагают ввести так называемый «полицейский иммунитет». Предлагается дополнить ст. 30 Федерального закона «О полиции» (Гарантии правовой защиты сотрудника полиции) следующим положением: «Сотрудник полиции не подлежит преследованию за действия, совершенные при выполнении обязанностей, возложенных на полицию, и в связи с реализацией прав, предоставленных полиции» [4]. Безусловно, это очень поможет в деятельности полиции касаясь не только применения огнестрельного оружия, а также физической силы и специальных средств. Однако здесь таится и обратная сторона медали – возможные злоупотребления полученными правами, а самое главное безответственности за совершенные действия.

Таким образом, для эффективной и безопасной оперативно-служебной деятельности сотрудникам полиции необходимо частично расширить их права по применению оружия, но только в случаях оправдывающих его применения. Обратиться к опыту развитых зарубежных стран с эффективно работающим механизмом применения огнестрельного оружия правоохранительными органами, а самое главное последующей правовой защитой после его применения. Пока существует проблема по применению огнестрельного оружия сотрудниками полиции, будет существовать проблема по эффективному обеспечению правопорядка в государстве, а из этого будет вытекать и наша дальнейшая, защищенная законом со стороны государства, жизнь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 06.06.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 7. Ст. 900.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Почему сотрудники полиции в России боятся применять своё оружие? // Яндекс.Дзен [Сайт]. URL: https://zen.yandex.ru/media/mugska9i_territori9i/pochemu-sotrudniki-policii-v-rossii-boiatsia-primeniat-svoe-oruzhie-rasskaz-znakomogo-opera-5f0c2774803d7664d979f667?utm_source=serp (дата обращения: 10.08.2020).
4. Не подлежат преследованию: как полицейским облегчат жизнь // Газета.ру [Сайт]. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2020/04/22/13058113.shtml> (дата обращения: 10.08.2020).

Osipov Sergey Aleksandrovich

PhD in Law (Candidate of Juridical sciences)
Associate professor of the Department of internal Affairs in special conditions
Nizhny Novgorod academy of the Ministry of the Interior of Russia
Nizhny Novgorod region, Russian Federation
aibechi@yandex.ru

Zhukov Denis Vladimirovich

Lecturer of the Department of fire training
Nizhny Novgorod academy of the Ministry of the Interior of Russia
Nizhny Novgorod region, Russian Federation
Zhukovden2016@yandex.ru

**PROBLEMS OF USING FIREARMS BY EMPLOYEES OF OPERATIONAL DIVISIONS
OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA**

Abstract. The article reveals the problems faced by police officers when using firearms, as well as the consequences associated with their use. Legislative initiatives to amend the Federal law "on police" on the use of firearms and expand the legal guarantees of police officers are considered.

Keywords: use of firearms, problems with the use of firearms by police officers, changes in the Federal law "on police", expansion of legal guarantees for police officers.
