

УДК 378.147.88

Гарькавый Андрей Владимирович

старший преподаватель кафедры психологии служебной деятельности
Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
garkavyu-1972@mail.ru

Ефременко Валентин Сергеевич

заместитель начальника факультета (морально-психологического обеспечения)
по учебной и научной работе
Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
nio@spvi.ru

ДИАГНОСТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УСПЕШНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ КУРСАНТОВ ВОЕННЫХ ИНСТИТУТОВ ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ

Для цитирования:

Гарькавый А.В., Ефременко В.С. Диагностические характеристики успешной деятельности преподавателя в результатах профессиональной подготовленности курсантов военных институтов войск национальной гвардии // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2021. № 2 (15). С. 13–17. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2021/06/003.pdf>

Аннотация. В статье представлено определение и функции педагогической диагностики, определены основные критерии системы измерения академической успешности курсантов, раскрыты содержательные характеристики функций педагогической диагностики, а также рассмотрены главные принципы педагогической диагностики достижений результатов обучения.

Ключевые слова: педагогическая диагностика, академическая успешность, диагностические характеристики, результаты обучения.

Актуальность темы статьи, на наш взгляд, определяются следующими факторами: Во-первых, в соответствии с нормативными документами, в том числе Концепцией кадровой политики и развития системы образования в войсках национальной гвардии Российской Федерации на период 2018–2021 гг. и далее до 2025 года, приоритетной задачей является повышение качества профессиональной подготовки личного состава в военных образовательных организациях высшего образования войск национальной гвардии Российской Федерации.

Во-вторых, реализация Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и федерального образовательного стандарта высшего образования, ориентированных на реализацию компетентно-деятельного подхода, определяют смещение акцентов с измерения объема знаний на выявление способности обучающихся самостоятельно приобретать учебную информацию, на формирование компетенций. И к тому же, положения данных документов указывают на то, что главной целью, ключевым показателем современной профессиональной подготовки является развитие личности обучающегося в соответствии с совокупностью приобретенных знаний.

В-третьих, повышение качества профессиональной подготовки будущих офицеров может быть достигнуто путем совершенствования системы измерения достижений результатов обучения курсантов на основе обогащения управления качеством как ключевого элемента любой образовательной системы, требующего эффективных средств объективного контроля и оценивания академических достижений.

В связи с этим, особую значимость приобретает владение преподавателем инструментарием оценивания достижений результатов обучения курсантов, что активизирует совершенствование его диагностической деятельности в процессе методической подготовки.

Качество военного образования напрямую зависит от педагогической диагностики образовательного процесса.

Развитие педагогической диагностики исходило из потребности диагностики качества обучения и оценивания знаний. Начало было положено еще в XVIII в. и применялось в высших школах Германии. По выражению К. Ингенкампа, «современная научно-аргументированная дидактика обречена на поражение, если она не опирается на богатый инструментарий максималь-

но объективных методов педагогической диагностики» [3].

Следует отметить, на этапе становления российского высшего образования в период с XVIII в. до начала XIX в. осуществлялась качественная оценка знаний студентов по пятибалльной системе: «успехи слабые», «успехи посредственные», «успехи удовлетворительные», «успехи хорошие» и «успехи отличные». При этом единой системы контроля и оценки качества знаний учащихся не было.

Основными методами текущей и периодической проверки знаний в названный период были словесные (постановка вопросов к слушателям в ходе лекции, опрос их в начале лекций, беседы преподавателей со студентами по курсу и т. д.) и практические (практические упражнения по основным предметам, практические занятия, написание сочинений научного содержания, подготовка семестровых сочинений, обязательные домашние задания – чтение). Если практические методы были регламентированы определенными официальными документами, то словесные применялись, как правило, по собственной инициативе. В этом случае преподаватели (и по официальным требованиям, и по собственным убеждениям) имели в виду не только оценку результатов учебно-познавательной деятельности, но и объем приложенных усилий и способов, которыми студент пытался выполнить свою задачу, что, по мнению исследователей, соответствует требованиям личностно-ориентированного обучения в высшем образовании [4].

Эволюция системы оценок в России свидетельствует о том, что на протяжении XIX в. «безотметочная» система оценивания постепенно заменяется шкалой баллов.

Под давлением общественности в 1916 году система образования подверглась основательному реформированию, при этом не остались в стороне методы контроля и оценки знаний [5]. В мае 1918 года Положением о единой трудовой школе РСФСР [11] текущий контроль, балльная система и экзамены были вообще отменены, взамен были рекомендованы индивидуальные собеседования учителя и ученика, а также самоконтроль. В советских школах стал практиковаться бригадный метод обучения, в соответствии с которым учитель оценивал не отдельного ученика, а коллектив в целом. В рамках бригадного метода за общими средними (усредненными) показателями терялись индивидуальные достижения.

Начиная с 1923 года, получает распространение система тестирования как средство контроля успеваемости учащихся. Созданием тестов занималась специально созданная тестовая комиссия при педагогическом отделе Института методов школьной работы. К весне 1926 года были изданы первые тесты, составленные на основе

американских аналогов. Однако уже в середине 30-х годов эксперимент с тестами был прекращен, а в 1936 году система тестов была признана «буржуазной». В 1935 году решением Совета Народных Комиссаров СССР восстанавливается пятибалльная дифференцированная словесная система оценок знаний, умений и навыков учащихся: «очень хорошо», «хорошо», «посредственно», «плохо» и «очень плохо». В 1944 году приказом Народного комиссара просвещения вместе с качественной оценкой была введена соответствующая ей шкала баллов [4]. На рубеже 50–60-х гг. прошлого столетия оценка «посредственно» была заменена оценкой «удовлетворительно», и система оценок в общих чертах приобрела тот вид, который мы имеем сейчас.

С 1994 года приоритетной становится новая система обучения – модульно-рейтинговая. Эта система предусматривает новое структурирование содержания образования и учебных курсов. Особое место в ней принадлежит контролю знаний учащихся и студентов. Новая модульно-рейтинговая система обучения меняет подход к цели контроля и саму систему контроля и оценки качества обучения.

Опыт внедрения рейтинговой системы оценки профессиональной подготовленности студентов дает основания утверждать, что она имеет преимущества, научное обоснование которых убедительно сформулировал Т.Ш. Ибрагимов [2].

Вместе с тем, исследователи отмечают, что работа по этой системе требует коренной перестройки учебного процесса, подготовки организационного и методического обеспечения преподавания и контрольных мероприятий при проведении различных форм занятий [9], создание мощной материально-технической базы, с помощью которой можно было бы обеспечить самостоятельную работу студентов (тексты лекций, конспекты, учебники, методические указания и рекомендации, контрольные задания, технологические карты и т. п.) [10]. Кроме того, постоянное сравнение успехов одних обучающихся с другими, которое предусматривает рейтинговая система, противоречит гуманистическим традициям отечественной педагогики. Поэтому реализация модульно-рейтинговой системы не решает автоматически всех проблем контроля знаний обучающихся, а при неправильной организации может также осуществлять отрицательный эффект.

Итак, внедрение модульно-рейтинговой системы, тестового контроля позволяют существенно повысить объективность оценивания учебных достижений обучающихся, мотивацию к ее систематическому осуществлению, но не решает проблемы учета индивидуальных познавательных особенностей студентов. Решить эту проблему

можно, на наш взгляд, путем реализации принципов личностно-ориентированного обучения в процессе организации педагогической диагностики.

Под педагогической диагностикой в военной педагогике понимается познавательно-преобразующая деятельность по распознаванию и учету индивидуальных и групповых особенностей, состояний и свойств участников военно-педагогического процесса и его компонентов, направленную на обеспечение результативности данного процесса и достижение педагогических целей [1].

Педагогическая диагностика важна не сама по себе, а тем, что обеспечивает обратную связь в педагогической системе. Наука выделяет следующие ее функции: контрольно-корректировочную, прогностическую и воспитательную.

Первая заключается в диагностике и корректировке процесса воспитания; вторая означает предвидение, прогнозирование изменений в развитии обучающихся в будущем; третья состоит в процессе диагностирования, результаты которого позволяют педагогу оказывать воспитательное воздействие на обучающихся.

В качестве предмета педагогической диагностики выступают три области:

- результаты обучения в виде оценивания знаний (академические достижения обучающихся);
- результаты обучения и воспитания в виде социальных, эмоциональных, моральных качеств личности и групп обучающихся (самоэффективность обучающихся);
- результаты педагогического процесса в виде психологических качеств и новообразований личности (самообразование обучающихся).

Другими словами, диагностированию подлежат уровень знаний обучающихся, степень социального и психического развития, что соответствует трем функциям учебно-воспитательного процесса: обучающей, воспитательной и развивающей.

Важными характеристиками профессиональной подготовки курсантов становятся глубина знаний в области военно-профессиональной деятельности, способность и мотивированность к непрерывному образованию и самообразованию, умение проектировать свое дальнейшее профессиональное развитие, осознанность ответственности за результаты своей деятельности, самоэффективность.

В связи с этим, контроль – диагностика – коррекция – оценивание образовательной деятельности курсантов составляют звенья одной цепи. Центральное звено – это оценивание, так как от него зависит качество контроля знаний, продуктивная коррекция достигнутых результатов обучения и их оценка.

Для обеспечения полноты системы измерения академической успешности курсантов, определены основные критерии:

1. Мотивационный – отражает характер и силу направленности курсантов на овладение учебным материалом и дальнейшую профессиональную реализацию.

2. Оценочно-результативный – представляет качество учебных и профессиональных знаний, умений и навыков курсантов.

3. Гносеологический – представляет характер сформированности образовательных компетенций курсантов.

4. Самоэффективность – интегрированная характеристика академической успешности, определяющая уровень способности курсантов достигать успеха, настойчивости и устойчивости стремления к получению результата.

Разработанные критериальные показатели соответствуют принципу квалиметричности педагогических исследований достижений результатов обучения курсантов, по которой качественные (квалиметрические) результаты профессионального обучения формулируются описательно и соотносятся по определенной балльной шкале (уровень мотивации к профессиональному обучению, уровень академической успешности, учебной (профессиональной) адаптированности, уровень самоэффективности, уровень сформированности профессионально-образовательных компетенций и др.).

На основе исследования В.Л. Рисс [8], разделяющего функции контроля на основные и побочные, считаем необходимым выделить специфические функции контроля, которые не реализуются при помощи ни одного другого компонента обучения. Такими функциями являются выявление, оценка и диагностика достижений результатов обучения, а также корректирование учебного процесса.

На основании вышеизложенного в педагогической диагностике выделяем следующие функции: диагностическую, оценочную и управленческую. Раскроем их содержательную характеристику.

Реализация диагностической функции педагогической диагностики предусматривает анализ причин хорошей или плохой успеваемости курсантов, а реализация управленческой функции – внесение коррективов в образовательный процесс, что также отсутствует как этап организации контроля в большинстве педагогических исследований. Вместе с тем, исследователи отмечают, что проведение опроса обучающихся без оперативного использования последствий для совершенствования учебного процесса не обеспечивает замкнутости системы и ее эффективной работы [10].

Оценочная функция педагогической диагностики состоит в определении уровня знаний курсантов и отражение их в баллах или оценочных суждениях.

Особое место среди функций педагогиче-

ской диагностики занимает функция управления (корректирования). Ее важность определяется пониманием обучения как управления учебным процессом, то есть познавательной деятельностью обучающихся с целью овладения ими системой знаний, навыков и умений в соответствии с основной образовательной программой [12].

На основании научных трудов (В.С. Ким [6], А.Н. Майорова [7] и др.), нами были определены главные принципы педагогической диагностики достижений результатов обучения. Выделяя принципы осуществления педагогической диагностики, мы пользовались критерием системности для их выделения, то есть стремились показать, как организационную (принципы 1, 4), так и содержательную (принципы 2, 3) стороны диагностики достижений результатов обучения, исходя из определения педагогической диагностики. На наш взгляд, к ним относятся принципы:

1. Непрерывности, создающий преемственность сравнения и классификации результатов диагностических исследований.

2. Научности, благодаря которому обеспечивается подбор корректных исследовательских методик для осуществления диагностики.

3. Объективности, который отражает уровень зависимости результатов диагностики от влияния случайных факторов.

4. Предметности, обеспечивающий соблюдение специфики каждой отдельной учебной дисциплины, в соответствии с которой проводится диагностика достижений результатов обучения курсантов. Данная специфика отражается в со-

держании методов и методик диагностики, с одной стороны, и в особенностях реализации целостной методики педагогической диагностики – с другой.

5. Системности – отражает системный характер диагностики знаний.

6. Сознания и активности – реализует равноправную роль курсанта в процессе осуществления диагностики.

7. Индивидуализации и дифференциации диагностики достижений результатов обучения курсантов, который позволяет учитывать индивидуальный характер результатов диагностики знаний каждого курсанта в процессе его профессиональной подготовки.

8. Наглядности, обеспечивающий достаточный уровень представления результатов диагностики и возможности использования технологий иллюстрации в ходе его проведения.

Педагогическая диагностика достижений результатов обучения курсантов может быть эффективной, если:

- все составляющие педагогической диагностики как процесса будут приведены в систему (цель, функции, принципы её организации);

- преподавательский состав военных образовательных организациях высшего образования будет подготовлен к осуществлению диагностики (в организационном и методическом отношении), курсанты будут выступать полноправными субъектами диагностики как системы;

- будут разработаны новые технологии диагностики достижений результатов обучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арешин Д.Н. Развитие учебного потенциала курсантов военного вуза при изучении дисциплин профессионального цикла: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Арешин Дмитрий Николаевич. Омск, 2018. 191 с.

2. Ибрагимов Т.Ш. Дидактические основы модульно-рейтинговой системы оценивания учебных достижений студентов заочной формы обучения: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04 / Ибрагимов Таир Шукриевич. Киев, 2009. 251 с.

3. Ингенкамп К. Педагогическая диагностика. М.: Педагогика, 1991. 240 с.

4. Ишков А.Д. Учебная деятельность студента: психологические факторы успешности. М.: Изд-во АВС, 2004. 224 с.

5. Карнаухова М.В. Основные тенденции диверсификации мировой системы оценивания качества усвоения знаний в образовании на рубеже XX–XXI столетий: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Карнаухова Марина Владимировна. Ульяновск, 2006. 650 с.

6. Ким В.С. Тестирование учебных достижений: монография. Уссурийск: Изд-во УГПИ, 2007. 215 с.

7. Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. М.: «Интеллект-центр», 2001. 424 с.

8. Модернизация управления образовательным учреждением: методическое пособие / под ред. В.В. Серикова, Т.В. Черниковой. М.: АПК и ПРО, 2004. 162 с.

9. Мониторинг и диагностика качества образования / Шаталов А.А., Афанасьев В.В., Афанасьева И.В. [и др.]. М.: НИИ школ. технологий, 2008. 322 с.

10. Новое в оценке образовательных результатов: международный аспект / Литтл А., Локхед М., Чайнапа В. [и др.]; пер. М.С. Добряковой; под ред. А. Литтл, Э. Вульф. М.: Просвещение, 2007. 367 с.

11. Положение о единой трудовой школе РСФСР / РСФСР. Нар. ком. по просвещению. М.: ВЦИК советов РСК и К. депутатов, 1918. 24 с.

12. Семенов И.Н. Рефлексивный подход в формировании и развитии личностно-профессионального самосознания студентов как фактор модернизации высшего образования // Аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования. М.: Федерал. ин-т развития образования, 2013. Вып. 3. 80 с.

Garkavy Andrey Vladimirovich

Senior Lecturer of the Department of Performance Psychology
Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops
Saint-Petersburg, Russian Federation
garkavy-1972@mail.ru

Efremenko Valentin Sergeevich

Deputy Head of the Faculty (Moral and Psychological Support) for Academic and Scientific Work
Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops
Saint-Petersburg, Russian Federation
nio@spvi.ru

**DIAGNOSTIC CHARACTERISTICS OF THE TEACHER'S SUCCESSFUL ACTIVITY
IN THE RESULTS OF PROFESSIONAL READINESS OF CADETS OF MILITARY INSTITUTES
OF THE NATIONAL GUARD TROOPS**

Abstract. The article presents the definition and functions of pedagogical diagnostics, defines the main criteria of the system for measuring the academic success of cadets, reveals the substantive characteristics of the functions of pedagogical diagnostics, and also considers the main principles of pedagogical diagnostics of the achievements of learning outcomes.

Keywords: pedagogical diagnostics, academic success, diagnostic characteristics, learning outcomes.