

УДК 343.102

Журавков Илья Александрович

адвокат

Санкт-Петербургская коллегия адвокатов «Юстум»

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

zhuravkof@mail.ru

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ С ВОЕННОСЛУЖАЩИМ

Для цитирования:

Журавков И.А. Практические проблемы, возникающие при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с военнослужащим // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2021. № 2 (15). С. 114–116. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2021/06/021.pdf>

Аннотация. В статье рассматривается ряд проблем, возникающих в деятельности адвоката, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с военнослужащим, а именно: обеспечение гарантий предоставления консультации, определение момента заключения Соглашения, оценка безопасности участника, правовые последствия при изменении объема обвинения, выделения уголовного дела в отношении такого лица, а равно действия защитника при выявлении нарушений по оказанию юридической помощи другим адвокатом.

Ключевые слова: заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, защитник, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство.

В юридической литературе многие статьи посвящены вопросам, возникающим в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве (далее – Соглашения) со стороны органов уголовного преследования (например, проблемы рассматривали Н.В. Азаренок, С.С. Безруков, Б.Б. Булатов, О.Л. Васильев, А.И. Зорин, Ю.Г. Зуев, Н.А. Колоколов, Е.В. Ларкина, Т.Г. Николаева, Ю.Г. Овчинников, А.В. Победкин, О.Н. Тисен, В.С. Шадрин, А.С. Шаталов и многие другие ученые). Мы бы хотели остановиться на практических проблемах, с которыми сталкивается адвокат, при заключении с его доверителем, являющимся военнослужащим, Соглашения.

Напомним, порядок заключения Соглашения регламентирован главой 40.1 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее УПК РФ), действующей уже более 10 лет. Разъяснения по вопросам применения данной главы даны в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 (далее ПВВС РФ от 28.06.2012) [1].

Анализ законодательства позволяет выделить следующие условия заключения Соглашения:

1) отсутствие отягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ);

2) обвинение в совершении преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, либо которое передано для расследования в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 150 УПК РФ [1];

3) совершеннолетний возраст подозреваемого, обвиняемого [1];

4) ходатайство подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, заявленного в присутствии защитника (ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ).

В ходе практической деятельности адвоката нами были выявлены следующие вопросы, возникающие в деятельности защитника при заключении Соглашения с его доверителем-военнослужащим:

1) предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений, однако обвиняемый признает себя виновным не по всем из них, но готов заключить Соглашение по избощению соучастников, совершивших иные преступления;

2) при заключении Соглашения был инкриминирован один состав, вину в совершении которого обвиняемый признал полностью, а в последующем было предъявлено новое обвинение, в том числе в совершении более тяжкого преступления, по которому обвиняемый вину признал частично или не признал [4, с. 110];

3) уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, ответственность за которое в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации не содержит квалифицирующего признака «группой лиц, группой лиц по предварительному сговору» (например, ст. 336, 337, 339, 340, 341 и др. статьи УК РФ). В данном случае способство-

вание обвиняемым в установлении и изобличении иных соучастников приведет к признанию наличияотягающего обстоятельства (п. «в») ч. 1 ст. 63 УК РФ), что исключит возможность заключения Соглашения;

4) адвокат уверен в непричастности подозреваемого (обвиняемого) в совершении инкриминируемого деяния, однако подзащитный настаивает на рассмотрении вопроса о заключении Соглашения;

5) заключение Соглашения определено желанием избрания меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, а не с желанием уменьшить сроки отбывания наказания [3, с. 100], поэтому в случае избрания заключения под стражу, участник перестанет выполнять действия, перечисленные в Соглашении;

6) при заключении Соглашения был приглашен адвокат, который не дал полной консультации подозреваемому (обвиняемому), что повлияло на объем указанных в Соглашении действий;

7) лицо отказывается давать показания в рамках выделенного в отдельное производство уголовного дела в отношении иных соучастников в связи с боязнью угроз безопасности с их стороны, но как обвиняемый дает правдивые показания, участвует во всех следственных действиях, необходимых для изобличения и уголовного преследования иных соучастников, розыска имущества, добытого преступным путем, осуществляет меры, направленные на возмещение вреда, причиненного общественно опасным деянием;

8) имеющаяся трактовка ст. 56.1 УПК РФ о том, что лицо, в отношении которого выделено уголовное дело в отдельное производство в связи с заключением Соглашения, пользуется правами, предусмотренными ч. 4 ст. 56 УПК РФ, на наш взгляд, существенно нарушает права участника. Во-первых, само принятие решения о выделении в отдельное производство свидетельствует о том, что лицо способствует раскрытию и расследованию преступления, по факту совершения которого возбуждено уголовное дело, а значит, должно иметь права равные с правами подозреваемого или обвиняемого; во-вторых, приравнивание к свидетелю исключает участие адвоката на иных следственных действиях, кроме допроса (п. «б») ч. 4 ст. 56 УПК РФ); в-третьих, по выделенному уголовному делу компенсация оплаты услуг адвоката за счет средств федерального бюджета исключена;

9) при оказании юридической помощи военнослужащему подозреваемому, обвиняемому, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве, должно быть обеспечено беспрепятственное общение с доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность, без ограничения числа свиданий и их продолжительности (п. 5 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [5]). Но это не всегда реализуемо в силу пропускного режима воин-

ских частей и формирований;

10) адвокат должен знать фамилию судьи, который мог рассматривать уголовное дело в отношении иных соучастников, с тем, чтобы иметь возможность заявить отвод судье, в ином случае возможно существенное нарушение уголовно-процессуального закона, нарушение принципов независимости, объективности и беспристрастности судей [2].

Это лишь некоторые из выявленных вопросов. Для их решения нам видится возможным предусмотреть следующие гарантии для лица, с которым заключается Соглашение:

1) при получении соответствующего ходатайства следователь должен дать полную консультацию о последствиях заключения Соглашения и последствиях выявления обстоятельств, исключающих либо делающих затруднительным выполнение действий, указанных в Соглашении;

2) лицо, в отношении которого выделено уголовное дело в отдельное производство в связи с заключением с ним Соглашения, должно пользоваться не правами свидетеля, а правами подозреваемого, обвиняемого, так как дает показания по уголовному делу о преступлении, в котором оно является соучастником. Поэтому ст. 56.1 УПК РФ следует исключить, предусмотрев соответствующего участника в ст. 47.1 главы 6 УПК РФ. Это мнение подтверждается решением Конституционного Суда, указанным в Постановлении от 20.07.2016 г. № 17-П [6];

3) отказ от дачи показаний для лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним Соглашения, в связи с угрозой безопасности не должен служить основанием для прекращения соглашения о сотрудничестве, если в результате были выполнены все действия, направленные на изобличение соучастников, установление иных преступлений и возмещение вреда в рамках выделенного уголовного дела;

4) прокурор при заключении Соглашения должен гарантировать, что: а) предъявленное обвинение окончательно и изменению не подлежит. В ином случае заключение соглашения недопустимо, а содействие подозреваемого, обвиняемого должно рассматриваться как деятельное раскаяние; б) будут обеспечены должные условия по оказанию юридической помощи, предусмотренной Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В ином случае полученные доказательства без консультации с адвокатом должны быть признаны недопустимыми (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ);

5) в случае появления в уголовном деле нового защитника, он должен быть ознакомлен с заключенным Соглашением. В случае выявления новых обстоятельств, изменения объема обвинения или невыполнения либо ненадлежащего исполнения органом уголовного преследования действий, направленных на проверку сообщенных лицом,

с которым заключено Соглашение, сведений защитник или его доверитель должны иметь возможность ходатайствовать об изменении соответствующего Соглашения, т. е. необходимо дополнить ст. 317.4 УПК РФ возможностью заявления такого ходатайства участниками со стороны защиты;

б) если не все сведения проверены должным образом сотрудниками органа уголовного преследования, а прокурор отказывается внести изменения в Соглашение, то следует предусмот-

реть основание для возвращения уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, предусмотрев п. 2.2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ следующего содержания: «о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия по осуществлению действий, которые обвиняемый обязан был совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве».

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131884/ (дата обращения: 10.04.2021).

2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г.) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_294792/706990b7e01a8935009a2b291fa07a40a548cfed/ (дата обращения: 10.04.2021).

3. Долинина И.К. Критерии оценки следователем целесообразности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемыми по уголовным делам, находящимся в его производстве // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 4 (22). С. 97–101.

4. Тисен О.Н. Заключение нового досудебного соглашения о сотрудничестве при изменении обвинения на более тяжкое // Уголовное право. 2015. № 4. С. 109–112.

5. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп. от 01.03.2021) // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (дата обращения: 20.04.2021).

6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко» // СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/47078.html/> (дата обращения: 20.04.2021).

Zhuravkov Ilya Alexandrovich

Lawyer

Saint Petersburg Bar Association "Iustum"

Saint Petersburg, Russian Federation

zhuravkof@mail.ru

PRACTICAL PROBLEMS ARISING DURING THE CONCLUSION OF A PRE-TRIAL AGREEMENT ON COOPERATION WITH A MILITARY SERVICE

Abstract. The article discusses a number of problems that arise in the activities of a lawyer when concluding a pre-trial agreement on cooperation (hereinafter referred to as the Agreement) with a serviceman, namely: ensuring guarantees for the provision of advice, determining the moment of concluding an Agreement, assessing the security of a participant, legal consequences when changing the scope of charges, allocating a criminal cases against such a person, as well as the actions of the defense lawyer in the event of violations in the provision of legal assistance by another lawyer.

Keywords: conclusion of a pre-trial cooperation agreement, conditions for the conclusion of a pre-trial cooperation agreement, defense lawyer, a person in relation to whom the criminal case has been separated into a separate proceeding.