

УДК 343

Шувалова Мария Александровна

кандидат юридических наук

преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин

Военный институт (Железнодорожных войск и военных сообщений) Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

masgribanova@yandex.ru

Чабукиани Оксана Алексеевна

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

oksana_kartohina@mail.ru

СПРАВЕДЛИВОСТЬ КАК ТРЕБОВАНИЕ К ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ РЕШЕНИЯМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Для цитирования:

Шувалова М.А., Чабукиани О.А. Справедливость как требование к процессуальным решениям в уголовном судопроизводстве // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2021. № 2 (15). С. 138–140. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2021/06/027.pdf>

Аннотация. Только в справедливом уголовном судопроизводстве можно разрешить все фундаментальные проблемы уголовно-правовой политики государства и достичь назначений уголовного судопроизводства. Поэтому требования справедливости должны относиться не только к приговору, но и к иным определениям суда, постановлениям судьи, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания. В статье приводятся доказательства необходимости признать справедливость как один из принципов уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: процессуальное решение, справедливость, требования к процессуальным документам, критерии справедливости.

В ходе уголовного судопроизводства должностные лица, в производстве которых находится уголовное дело, принимают процессуальные решения, оформленные в виде: постановлений, определений, протоколов, обвинительных заключений, обвинительных актов и обвинительных постановлений, приговоров. В соответствии с ч. 4 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) эти решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Достаточно ли этих требований к решениям должностных лиц с тем, чтобы не только обосновать необходимость того или иного действия, но и обеспечить достижение вынесения справедливого приговора по уголовному делу (ст. 297 УПК РФ)?

Важность ответа на данный вопрос имеет большое как теоретическое, так и практическое значение. Во-первых, если не считать справедливость принципом, а рассматривать ее исключительно как требование к вынесению приговора, то по буквальному толкованию положений УПК РФ следователь, дознаватель, выступая на стороне обвинения, должны лишь принять меры, направленные на выдвижение законного обвине-

ния лицу в инкриминируемом деянии, т. е. в таком понимании решения должностных лиц органа уголовного преследования нацелены лишь на доказывание вины [1, с. 33]. Как судье в таком случае познать истину и вынести справедливое решение? Представители направления, которые рассматривают справедливость не как принцип, а как требование к принятию решений, отвечают на этот вопрос необходимостью следователем, дознавателем соблюдать нравственные и моральные требования при производстве следственных действий и принятии процессуальных решений [4, с. 152]; именно объем обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), обеспечит истинное понимание о виновности лица. Такая трактовка может быть подвержена критике. Так, гарантией соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства является достижение баланса между личностными и общественными интересами, т. е. признание состязательности и справедливости.

Ст. 123 Конституции Российской Федерации провозглашает, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Но имеющиеся формы предвари-

тельного расследования не дают возможность стороне защиты выступить достойным соперником в отстаивании своих интересов, защитник вправе собирать доказательства лишь путем получения предметов, документов, иных сведений, опроса лиц с их согласия и истребования справок, характеристик, иных документов (ч. 3 ст. 86 УПК РФ), при этом окончательное решение о приобщении полученных сведений к материалам уголовного дела принимает следователь. Предоставление новых доказательств стороной защиты непосредственно в суд ставит под сомнение необходимость существования досудебных стадий уголовного процесса.

Кроме того, в соответствии со ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. приговор выносится на основании справедливости, с соблюдением требований законодательства. Таким образом, соблюдение закона является основным критерием справедливости. Но четкое соблюдение норм УПК РФ не всегда влечет вынесение справедливого решения. Например, мать склонила свою малолетнюю дочь к совершению преступления – кражи золотых украшений, принадлежащих бывшей свекрови, обещая забрать девочку к себе. На момент совершения преступления мать родительских прав лишена не была, малолетняя дочь могла проживать с любым из родителей. Действия женщины квалифицированы по ч. 2 ст. 158 и ч. 2 ст. 150 УК РФ [5]. Следователь избрал меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, которая оставалась вплоть до вынесения обвинительного приговора. Является ли данная мера пресечения законной? Да, является. Несмотря на то, что в соответствии со ст. 15 УК РФ совершены преступления средней тяжести (ч. 2 ст. 158 УК РФ) и тяжкое (ч. 2 ст. 150 УК РФ), следователь учел сведения о личности подозреваемой. Такие как: преступления совершены впервые, мать не лишена родительских прав, ее занятие трудовой деятельностью и т. д. Но является ли данная мера пресечения справедливой? Следователь не решил вопрос ограничения общения с малолетней дочерью и потерпевшей (бывшей свекрови) от преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, не учел обстоятельства расторжения брака, т. е. не принял мер, направленных на предотвращение последующего вовлечения малолетней в иные преступления, а также возможного воздействия на родственников бывшего супруга. Таких примеров избрания мер пресечения в практической деятельности много. Закрепление принципа справедливости позволило бы потерпевшим или законным представителям обжаловать решения следователя, дознавателя об

избрании мер пресечения или иных мер принуждения в связи с несправедливостью.

Мы считаем, что рассмотрение справедливости в уголовном процессе только как философского понятия – ошибочно. Все действия органов уголовного преследования должны быть нравственными, основанными на стремлении восстановления баланса интересов виновного, потерпевшего и общества, строиться в четком исполнении требований закона, должны быть направлены на обеспечение реализации прав и законных интересов всех участников процесса, конституционных ценностей [6, с. 53]. Это должна быть основополагающая идея, а именно – принцип [2, с. 29; 3, с. 7, 8].

Учитывая вышеизложенное, предлагаем внести в УПК РФ соответствующие изменения, дополнив ч. 4 ст. 7 требованием о том, что процессуальные решения должны быть не только законными, обоснованными и мотивированными, но и справедливыми, а также предусмотрев ст. 7.1 следующего содержания:

«Статья 7.1. Справедливость при производстве по уголовному делу

1. Уголовное судопроизводство должно быть справедливым, т. е. соответствовать основным принципам уголовного судопроизводства и конституционным ценностям.

2. Участники уголовного судопроизводства имеют равные права в части средств реализации их процессуальных полномочий, предусмотренных настоящим Кодексом.

3. Суд, прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания при принятии процессуальных решений должны руководствоваться настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, а также соблюдать единообразие в толковании и применении норм права.

4. Суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, адвокат должны добросовестно, объективно и беспристрастно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои процессуальные обязанности, обеспечивающие установление истины и позволяющие вынести справедливое окончательное решение по уголовному делу в разумный срок.

5. Несправедливым должно быть признано процессуальное решение, которое вынесено вследствие ложных выводов, объективного вменения, ненадлежащего исполнения своих процессуальных обязанностей, в том числе связанных с нарушением предусмотренных настоящим Кодексом правил досудебного производства и (или) судебного разбирательства, неправильного толкования или применения норм права».

Таким образом, мы выделяем три стороны

(ипостаси) принципа справедливости:

1) материально-правовую (необходимость познания истины при изучении всех обстоятельств уголовного дела);

2) формально-процессуальную (требование о соблюдении участниками процессуальной формы, гарантии условий, при которых каждый участник уголовного судопроизводства сможет реализовать свои процессуальные права и обя-

занности, обеспечение публичности процесса и достижение равенства частного и публичного интересов);

3) индивидуально-субъективную (требование к должностному лицу, принимающему процессуальное решение, быть высоконравственным, строить свои выводы на основе норм нравственности и морали, руководствуясь законом и совестью).

ЛИТЕРАТУРА

1. Бытко С.Ю. Непроцессуальное воздействие на лиц, осуществляющих предварительное расследование, как одна из причин обвинительного уклона в правосудии // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XVIII Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2021. С. 32–36.

2. Васильева О.А. Справедливость как принцип в уголовном процессе // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 4. С. 28–31.

3. Гладышева О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Гладышева Ольга Владимировна. Краснодар, 2009. 45 с.

4. Качалова О.В. Критерии справедливости уголовного судопроизводства // Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве: материалы всероссийской научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 20–21 марта 2015 г.). СПб.: Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2016. С. 152–162.

5. Приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области от 10 ноября 2017 г. № 1-483/2017 // ЮП Консультант. URL: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye-dela/prigovory-sudov-po-st.-150-uk-rf-vovlechenie-nesovershennoletnego-v-sovershenie-prestuplenija/prigovor-suda-po-ch.-2-st.-150-uk-rf--1-4832017--vovlechenie-nesovershennoletnego-v-sovershenie-prestuplenija.html> (дата обращения: 17.04.2021).

6. Суханова А.А. Конституционные ценности современной России: иерархия и конкуренция // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 23 (378). Вып. 44. С. 53–57.

Shuvalova Maria Alexandrovna

PhD in Law (Candidate of Juridical sciences)

Lecturer of the Department of Humanities and Socio-Economic Disciplines

Military Institute (Railway Troops and Military Communications) of the Military Academy of Logistics named after Army General A.V. Hruleva

Saint Petersburg, Russian Federation

masgribanova@yandex.ru

Chabukiani Oksana Alekseevna

PhD in Law (Candidate of Juridical sciences), Docent

Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminal Procedure

Saint Petersburg State Economic University

Saint Petersburg, Russian Federation

oksana_kartohina@mail.ru

JUSTICE AS A REQUIREMENT FOR PROCEDURAL DECISIONS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Abstract. Only in a fair criminal trial can all the fundamental problems of the State's criminal law policy be resolved and the purposes of criminal proceedings can be achieved. Therefore, the requirements of justice should apply not only to the sentence, but also to other court rulings, decisions of the judge, prosecutor, investigator, inquirer, body of inquiry. The article provides evidence of the need to recognize justice as one of the principles of criminal justice.

Keywords: procedural decision, fairness, requirements to procedural documents, criteria of fairness.