



ЗАЩИТНИК ПРОТИВ ДОСТИЖЕНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ИЛИ РЕАЛЬНЫЕ ЦЕЛИ ЕГО УЧАСТИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Николай Юрьевич Лебедев¹, Александр Леонидович Снигирёв²

^{1, 2} Новосибирский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии, Новосибирск, Россия

¹ lebedevnu@rambler.ru

² snigir@ngs.ru

Аннотация. В статье описываются формы противодействия, осуществляемые защитником. Авторами обосновывается ситуация, при которой действия следователя, направленные на установление события преступления и лица, его совершившего, наталкиваются на профессиональную деятельность, препятствующую достижению назначения уголовного судопроизводства, закреплённого в п. 1 ч. 1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений».

Ключевые слова: защитник, противодействие, предварительное расследование, преступление, обвиняемый

Для цитирования: Лебедев Н.Ю., Снигирёв А.Л. Защитник против достижения назначения уголовного судопроизводства или реальные цели его участия при производстве по уголовному делу // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2023. № 1 (22). С. 19–23. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2023/03/003.pdf>. EDN: DOTEQX.

CRIMINAL LAW SCIENCES

Original article

DEFENCE COUNSEL AGAINST THE ACHIEVEMENT OF THE PURPOSE OF CRIMINAL PROCEEDINGS OR THE REAL PURPOSES OF HIS PARTICIPATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Nikolay Yu. Lebedev¹, Alexander L. Snigirev²

^{1,2} Novosibirsk Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops, Novosibirsk, Russia

¹ lebedevnu@rambler.ru

² snigir@ngs.ru

Abstract. The article describes the forms of counteraction carried out by the defender. The authors substantiate the situation in which the actions of the investigator, aimed at establishing the event of the crime and the person who committed it, encounter professional activities that prevent the achievement of the appointment of criminal proceedings, enshrined in paragraph 1 of part 1 of Art. 6 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation "protection of the rights and legitimate interests of persons and organizations victims of crimes".

Keywords: defence counsel, opposition, preliminary investigation, crime, accused

For citation: Lebedev N.Y., Snigirev A.L. Defence counsel against the achievement of the purpose of criminal proceedings or the real purposes of his participation in criminal proceedings. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2023;1(22): 19–23. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2023/03/003.pdf>. EDN: DOTEQX.

© Лебедев Н.Ю., Снигирёв А.Л., 2023

Введение

Расследование любого преступления представляет собой столкновение интере-

сов различных участников уголовного судопроизводства, что приводит к возникновению конфликтных следственных ситуаций.

Защитник обвиняемого является одним из очень важных субъектов, участвующих в производстве по уголовному делу [1, 2, 3]. Уголовно-процессуальный кодекс отводит данному участнику уголовного судопроизводства особую роль, многие следственные и иные процессуальные действия не могут производиться без участия защитника, а в случае их проведения полученные результаты признаются не имеющими юридической силы и не будут использоваться в процессе доказывания [4, 5, 6]. Рассмотрение уголовного дела в особом порядке (Главы 40 и 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [далее – УПК РФ]) без участия защитника также невозможно.

В научных работах деятельность защитника рассматривается с самых разных сторон. Например, в своём исследовании О. Ю. Ватутина поднимает проблемы, касающиеся возможности заявления защитником ходатайствовать о назначении правовой экспертизы и использования её результатов в доказывании [1], А. А. Ахметшин и И. И. Назипов в опубликованной работе рассматривают правовые и тактические особенности участия защитника по уголовным делам в отношении несовершеннолетних [2]. Заслуживает внимания позиция З. Г. Гасанова и Н. Г. Гасанбекова, предлагающих расширение прав защитника на стадии рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции [3].

Основные положения

Безусловно, представить все опубликованные в научных работах проблемные аспекты участия защитника в уголовном судопроизводстве не представляется возможным.

В то же время попробуем затронуть вопрос, который хотя также не оставался без внимания и учёных и практиков [10, 11, 12], но всё-таки ещё раз требует обращения на себя внимания – должен ли защитник содействовать достижению назначения уголовного судопроизводства или его обязанность – препятствовать расследованию преступления?

С одной стороны, на защитника возлагается важнейшая функция, закреплённая в статье 15 УПК РФ, функция защиты. Реализация данной функции позволяет воплощать в уголовно-процессуальных отношениях одно из назначений уголовного судопроизводства – «защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ).

То есть, по замыслу законодателя, защитник должен был стать своего рода надёжным помощником для органов предварительного расследования в установлении объек-

тивной действительности всех обстоятельств расследуемого преступления. Его усилия должны быть направлены на установление ошибок в расследовании, своевременном извещении следователя о просчёте в выдвинутой версии и направлении предварительного расследования [13, 14, 15].

Но, к сожалению, реалии правовой действительности чаще всего свидетельствуют о другом.

Защитник своей деятельностью искажает смысл указанного «назначения уголовного судопроизводства».

Так как, по сути, деятельность следователя (дознавателя) по раскрытию и расследованию преступления представляет собой совокупность законно производимых им следственных и иных процессуальных действий, то деятельность защитника сводится к его пассивному присутствию в ходе расследования преступления.

Конечно, ни один обвиняемый не будет оплачивать работу защитника, если она будет сводиться к простому наблюдению за следователем, чтобы он соблюдал требования норм УПК РФ при производстве следственных действий.

В связи с чем защитник, вступающий в уголовный процесс, ставит перед собой задачу не разобраться в обстоятельствах совершённого преступления и роли его подзащитного, а изначально обдумывает стратегию осуществления противодействия расследованию и по возможности полному «развалу уголовного дела», что и приведёт к получению максимально возможного гонорара от обвиняемого [16, 17, 18].

Результаты

Стратегия противодействия расследованию защитником строится по нескольким направлениям:

Во-первых, защитник готовит подзащитного к деструктивному поведению при участии в следственных действиях, настраивание на неадекватные или агрессивные проявления. Помимо простого отрицания обвиняемым его причастности к совершению преступления, защитник обучает своего подзащитного особенностям построения своих показаний таким образом, чтобы их содержание, при толковании, ставило под сомнение преступность действий обвиняемого, более того, выставляло потерпевшего не в лучшем свете, якобы «говорило» о провокационности поведения пострадавшего и даже противоправности действий в отношении самого обвиняемого.

Во-вторых, защитник своими действиями срывает производство следственных действий. Под благовидным предлогом он не

является по вызову следователя, либо заявляет различные ходатайства или жалобы, рассмотрение и ответы на которые требуют от следователя осуществления действий, отвлекающих его от расследования преступления.

Несмотря на то, что данные действия защитника прямо предусмотрены УПК РФ, чаще всего совершение их обусловлено желанием «затянуть» сроки предварительного расследования, оказать психологическое воздействие на следователя, вызвать раздражение, которое может повлечь совершение им «оплошностей» при производстве следственных действий.

В-третьих, защитник осуществляет поиск «ошибок» в деятельности лица, в производстве которого находится уголовное дело. Конечно, всем известна русская пословица: «Не ошибается только тот, кто не работает», но деятельность следователя, осуществляющего уголовное преследование, обусловлена тем, что практически каждая совершённая им ошибка, связанная с нарушением требований соответствующей нормы УПК РФ, при производстве следственного или иного процессуального действия, может повлечь признание результатов деятельности следователя не имеющих юридической силы, а доказательств – недопустимыми.

При ознакомлении с материалами уголовного дела, после окончания предварительного следствия, защитник акцентирует своё внимание на выявлении таких «следственных ошибок», с целью дальнейшего заявления ходатайств о признании доказательств недопустимыми.

В-четвёртых, защитник, на основе анализа УПК РФ, выявляет пробелы в содержании норм, связанные с неоднозначностью (неконкретностью) их изложения. Такие пробелы не дают однозначного понимания для следователя, как производить следственное действие, не нарушив закона. Защитник использует такие пробелы, как «ловушки», то есть, как бы не поступил следователь, у защитника всегда есть возможность подать жалобу о незаконности действий следователя. Например, в статье 164.1 УПК РФ

«Особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий», говорится, что изъятие электронных носителей информации может осуществляться только с участием специалистов. Но дело в том, что в российских нормативных правовых актах не закреплено ни понятие «электронный носитель информации», ни их виды, соответственно, банальное изъятие следователем телефона или флеш-носителя, при производстве любого следственного действия, может стать для него серьёзной проблемой – нужно ли привлекать специалиста или нет (судебная практика прямо противоположна в зависимости от региона).

В-пятых, защитник оказывает давление (воздействие) на участников уголовного судопроизводства, с целью достижения благоприятного результата для своего подзащитного. Субъектами, подвергающимися воздействию, могут быть потерпевшие, свидетели, эксперты, дознаватель, следователь и даже судья.

Формы воздействия также не имеют границ, это могут быть: уговоры, предложения вознаграждения (подкуп, взятка), угрозы причинения вреда здоровью или уничтожения имущества, шантаж и многое другое.

Выводы

Таким образом, складывается ситуация, при которой действия следователя, направленные на установление события преступления и лица, его совершившего, наталкиваются на профессиональное противодействие со стороны защитника.

По сути, защитник препятствует достижению назначения уголовного судопроизводства, закреплённого в п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ «защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений».

Так какой же ответ мы дадим на поставленный вопрос – должен ли защитник содействовать достижению назначения уголовного судопроизводства или его обязанность препятствовать расследованию преступления?

Список источников

1. Синкевич В. В., Гудина Е. А. К вопросу о роли защитника в современном государстве и обществе и законодательном закреплении термина «защитник» // Современные проблемы уголовно-правовых наук. сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Волгоград, 2021. С. 273–278.
2. Тафинцева И. С., Репин В. А. О новом субъекте уголовного процесса: защитник для оступившегося защитника // Финансовая экономика. 2018. № 7. С. 1114–1117.
3. Зенкин Д. В. Понятие защитника и лица, допускаемые в качестве защитника // Актуальные проблемы российского права: теоретические и правоприменительные аспекты. Рязань,

2021. С. 29–33.

4. Кайгародова Ю. Е. Проблема участия защитника наряду с адвокатом-защитником по уголовному делу // Вестник Омского юридического института. 2011. № 3 (16). С. 50–51.

5. Щеглов А. К. Процессуальное положение защитника, случаи обязательного участия защитника // Актуальные вопросы юридических наук: материалы XVII Международной научной конференции / под ред. И. Г. Ахметова [и др.]. Казань. 2022. С. 37–48.

6. Кондрусов Э. В. Защитник: понятие, его процессуальное положение, допуск к участию в деле, обязательное участие защитника // Российский судья. 2007. № 3. С. 30–33.

7. Ватутина О. Ю. Использование защитником правовой экспертизы в доказывании // Проблемы защиты прав: история и современность: XV Международная научно-практическая конференция. СПб., 2021. С. 320–322.

8. Ахметшин А. А., Назипов И. И. Участие защитника по делам несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Science Time. 2016. № 4 (28). С. 42–49.

9. Гасанова З. Г., Гасанбекова Н. Г. Актуальные правовые и практические проблемы участия защитника в судебном разбирательстве по уголовным делам // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 6 (133). С. 116–119.

10. Шашкова А. Н. Актуальные проблемы расследования преступлений с участием защитника: дис. ... канд. юрид. наук / Шашкова Анна Николаевна. Калининград, 2006.

11. Сафаров В. Р., Шигапов Н. И. Правовой статус защитника в уголовном процессе // Научный альманах Центрального Черноземья. 2022. № 1–8. С. 81–84.

12. Суханова Л. Г. Возможности влияния адвоката-защитника на изменение «квалификации с запасом», сформулированной по уголовному делу органами расследования // Известия Алтайского государственного университета. 2018. № 6 (104). С. 130–134.

13. Мосов Д. О. Право защитника собирать доказательства и допустимость собранных защитником доказательств // Академический юридический журнал. 2008. № 4 (34). С. 42–46.

14. Лебедева Ю. В. Тактика подготовки к установлению психологического контакта с несовершеннолетним потерпевшим в целях дальнейшего производства вербальных следственных действий // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. 2021. № 4 (10). С. 92–97.

15. Марковичева Е. В., Смирнова И. Г. Обеспечение судом права на защиту по отдельным категориям уголовных дел // Российское правосудие. 2022. № 10. С. 73–78.

16. Смирнова И. Г., Фойгель Е. И. Некоторые методологические аспекты криминалистической методики // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. № 3 (29). С. 78–86.

17. Смирнова И. Г., Фойгель Е. И. Криминалистическое исследование человека: современное состояние и перспективы развития // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3 (15). С. 124–131.

18. Недобор А. Н. Тактика замены защитника в уголовном процессе // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 140-летию Томского государственного университета и 120-летию юридического образования в Сибири / ред. О. И. Андреева [и др.]. Томск, 2018. С. 214–216.

References

1. Sinkevich V. V., Gudina E. A. To the question of the role of the defender in the modern state and society and the legislative consolidation of the term "defender". In: *Modern problems of criminal law sciences*. Volgograd, 2021: 273–278. (In Russ.).

2. Tafintseva I. S., Repin V. A. On a new subject of criminal proceedings: a defender for a stumbled defender. In: *Financial Economics*. 2018;7: 1114–1117. (In Russ.).

3. Zenkin DV The concept of a defender and persons allowed as a defender. In: *Actual problems of Russian law: theoretical and law enforcement aspects*. Ryazan;2021: 29–33. (In Russ.).

4. Kaygarodova Yu.E. The problem of the participation of a defense lawyer along with a defense lawyer in a criminal case. In: *Bulletin of the Omsk Law Institute*. 2011;3 (16): 50–51. (In Russ.).

5. Shcheglov A. K., Akhmetova I. G. Procedural position of the defense counsel, cases of mandatory participation of the defense counsel. In: *Topical issues of legal sciences*. Kazan. 2022: 37–48. (In Russ.).

6. Kondrusov E. V. Defender: concept, his procedural position, admission to participation in the case, mandatory participation of a defense lawyer. In: *Russian judge*. 2007;3: 30–33. (In Russ.).

7. Vatutina O. YU. Use by the defender of legal expertise in proving. In: *Problems of protection of rights: history and modernity*. Saint-Petersburg. 2021: 320–322. (In Russ.).
8. Ahmetshin A. A., Nazipov I. I. Participation of a juvenile defense counsel in criminal proceedings. In: *Science Time*. 2016;4 (28): 42–49.
9. Gasanova Z. G., Gasanbekova N. G. Actual legal and practical problems of the participation of a defense counsel in criminal proceedings. In: *Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2021;6 (133): 116–119. (In Russ.).
10. SHashkova A. N. *Aktual'nye problemy rassledovaniya prestuplenij s uchastiem zashchitnika*. Kaliningrad. 2006. (In Russ.).
11. Safarov V. R., SHigapov N. I. The legal status of the defender in criminal proceedings. In: *Scientific Almanac of the Central Chernozem Region*. 2022;1–8: 81–84. (In Russ.).
12. Suhanova L. G. The possibilities of the lawyer-defender's influence on the change of the "qualification with a margin" formulated in a criminal case by the investigating authorities. In: *Proceedings of the Altai State University*. 2018;6 (104): 130–134. (In Russ.).
13. Mosov D. O. The right of the defender to collect evidence and the admissibility of the evidence collected by the defender. In: *Academic Law Journal*. 2008;4 (34): 42–46. (In Russ.).
14. Lebedeva YU. V. Tactics of preparation for the establishment of psychological contact with a minor victim in order to further the production of verbal investigative actions. In: *Military-legal and Humanitarian Sciences of Siberia*. 2021;4 (10): 92–97. (In Russ.).
15. Markovicheva E. V., Smirnova I. G. Provision by the court of the right to defense in certain categories of criminal cases. In: *Russian Justice*. 2022;10: 73–78. (In Russ.).
16. Smirnova I. G., Fojgel' E. I. Some methodological aspects of forensic methodology. In: *Siberian Criminal Procedural and Criminalistic Readings*. 2020;3 (29): 78–86. (In Russ.).
17. Smirnova I. G., Fojgel' E. I. Forensic human research: current state and prospects of development. In: *Criminology: yesterday, today, tomorrow*. 2020;3 (15): 124–131. (In Russ.).
18. Nedobor A. N., Andreeva O. I. Tactics of replacing the defender in the criminal process. In: *Legal problems of Strengthening Russian Statehood: a collection of articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference dedicated to the 140th anniversary of Tomsk State University and the 120th anniversary of legal education in Siberia*. Tomsk. 2018: 214–216. (In Russ.).

Информация об авторах (авторе)

Н. Ю. Лебедев – доктор юридических наук, доцент
А. Л. Снигирёв – кандидат педагогических наук, доцент

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.
 Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 01.03.2023;
 одобрена после рецензирования 02.03.2023;
 принята к публикации 22.03.2023.

Information about the author (authors)

N. Yu. Lebedev – Doctor of Sciences (Law), Docent
A. L. Snigirev – Candidate of Sciences (Pedagogy), Docent

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.
 The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 01.03.2023;
 approved after reviewing 02.03.2023;
 accepted for publication 22.03.2023.