

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОДИАГНОСТИКА ЦИФРОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СРЕД

Научная статья

УДК 159.9
EDN: GRUWZI



ОБРАЗ МИРА ЛИЧНОСТИ В ПЕРИОД ОБУЧЕНИЯ В ВОЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Галина Ивановна Власова¹, Иван Викторович Соколов²

¹ Академия гражданской защиты МЧС России, городской округ Химки Московской обл., Россия

² Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия

¹ vlasova-galina@bk.ru

² sokoloviv@spvi.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема содержания образа мира, как ключевого понятия психологии сознания. Обсуждаются вопросы, связанные с изменением характеристик его структурных компонентов в процессе обучения в военных образовательных организациях высшего образования. Отмечается, что наибольшую сложность представляет выявление реальной динамики его «ядерного слоя», представленного ценностными ориентациями.

Ключевые слова: сознание, картина мира, образ мира, ценностные ориентации

Для цитирования: Власова Г.И., Соколов И.В. Образ мира личности в период обучения в военных образовательных организациях высшего образования: к постановке проблемы исследования // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2023. № 1 (22). С. 36–40. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2023/03/005.pdf>. EDN: GRUWZI.

PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY, PSYCHODIAGNOSTICS OF DIGITAL EDUCATIONAL ENVIRONMENTS

Original article

THE IMAGE OF THE WORLD OF THE INDIVIDUAL DURING THE PERIOD OF STUDY AT A MILITARY UNIVERSITY: TOWARDS THE FORMULATION OF THE RESEARCH PROBLEM

Galina I. Vlasova¹, Ivan V. Sokolov²

¹ The Civil Defence Academy of EMERCOM of Russia, Khimki City District, Moscow Region, Russia

² Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia

¹ vlasova-galina@bk.ru

² sokoloviv@spvi.ru

Abstract. The article deals with the problem of the content of the image of the world as a key concept of the psychology of consciousness. Issues related to the change in the characteristics of its structural components in the process of training in military educational institutions of higher education are discussed. It is noted that the greatest difficulty is to identify the real dynamics of its "nuclear layer", represented by value orientations.

Keywords: consciousness, picture of the world, image of the world, value orientations

For citation: Vlasova G.I., Sokolov I.V. The image of the world of the individual during the period of study at a military university: towards the formulation of the research problem. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2023;1(22): 36–40. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2023/03/005.pdf>. EDN: GRUWZI.

© Власова Г.И., Соколов И.В., 2023

ВЕСТНИК САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ВОЕННОГО ИНСТИТУТА ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ. 2023. № 1 (22). ISSN 2587-7402 (онлайн)
VESTNIK SANKT-PETERBURGSKOGO VOENNOGO INSTITUTA VOJSK NACIONAL'NOJ GWARDII. 2023;1(22). ISSN 2587-7402 (online)

Введение

В мировой и отечественной психологической литературе проблема формирования картины мира и образа мира рассматривается в нескольких аспектах: общенаучном, социально-психологическом, историко-психологическом. В педагогической психологии она остается недостаточно изученной и дискуссионной, чему есть ряд объяснений. Если попытаться очертить круг вопросов, связанных с неоднозначностью трактовки основных понятий, то сразу становится ясным, что ее состояние соответствует одной из характеристик, данных Л. С. Выготским проявлениям открытого кризиса психологической науки в начале XX века. «Терминологическая разноголосица» приводит к тому, что не соблюдается главный принцип формулировки категорий: конвенциональность содержания и формы, позволяющей не сводить общую характеристику понятия к перечислению его признаков (которые могут, в свою очередь, тоже менять свое содержание по мере развития соответствующей научной отрасли знания). Целью статьи является обоснование комплексного подхода к решению проблемы изменения содержания сознания обучающихся в современных военных образовательных организациях высшего образования (далее – ВООВО) России.

Основные положения

Первоначально базовое понятие, введенное в научный оборот Робертом Редфильдом, было составным или двуединым – «образ или картина мира» [15]. Это можно рассматривать как условное понятие, потребное для обозначения начала дискуссии. Именно поэтому в дальнейшем начались обсуждения, направленные на дифференциацию значений понятия «Образ мира» и разграничение (и противопоставление его «картине мира»).

При рассмотрении существующих в литературе определений этих понятий трудно выделить в перечислении авторами основных признаков какой-то системообразующий компонент. Всегда требуется давать ряд пространственных пояснений по поводу того, о чем идет речь: каком-то усредненном результате исследования и понимания окружающей реальности или же о субъективном образе, достоверность которого надо принимать на веру, а также в формировании которого недостаточно выяснено реальное соотношение внешнего и внутреннего. Последнее может отражать последствия некоторых разногласий научных школ в области методологии и теории сознания.

Распространенным способом дифференциации научных понятий выступает сопо-

ставление структурных характеристик и противопоставление предметов по какому-то основанию. В этом случае для перехода к эмпирической части исследования, понятие «картина мира» может быть принято, как некий результат конвенции ученых, заинтересованных в конструктивном диалоге при интерпретации существующей феноменологии. Однако и здесь возможны различные «отступления», «уточнения», «обогащения», да и некоторая вульгаризация. Это может относиться как к научной, так и к ненаучной (мифологической) картине, поскольку главным является факт представленности ее в массовом сознании, когда большая часть субъектов воспринимает ее как неслучайную и в достаточной для практического оперирования определенную.

Следует обратить внимание на то, что сам Р. Редфильд полагал, что «картина мира» отражает субъективный взгляд члена культуры на внешний мир. Естественно, что речь идет не о картине мира, как отдельном субъекте, а о типовых ее проявлениях. К подобной точке зрения склонялись такие известные ученые, как В. Вундт в «Психологии народов» [3], Л. Леви-Брюль в работе «Первобытный менталитет» [9], Ф. Кликс в книге «Пробуждающееся мышление» [6] и др.

В отечественной психологии С. Л. Рубинштейн характеризует образ мира как конкретную деятельность человека, проецируемую на его жизненный, теоретический и практический опыт, представляющий в итоге особую психологическую целостность [16]. В дальнейшем идея целостности образа мира поддерживается отечественными учеными-психологами: К. А. Абульхановой-Славской [1], В. П. Зинченко [5], Е. А. Климовым [7], А. Н. Леонтьевым [10], В. Ф. Петренко [14], С. Д. Смирновым [17] и др. Такое определение образа мира, как целостной, многоуровневой системы представлений о мире, других людях, себе и своей деятельности, подводит к понятию субъектности и познавательной субъектности [4]. Это справедливо, поскольку говорят не просто о совокупности представлений человека о мире, но фиксируют объективное взаимовлияние субъект-объектных отношений и составляющих этот мир материальных и идеальных субстанций во времени и пространстве. В данном случае речь идет о семиотической функции (СФ), как особом качестве человеческого сознания [18], при помощи слов и иных знаково-символических средств «удваивающих мир» [12]. Семиозис – как процесс порождения и функционирования знаков в человеческой жизнедеятельности

создает знаковое пространство личности [8; 11; 18]. Образ мира, находясь на стыке интересов специалистов в области философской антропологии, культурологии, психолингвистики, психологии личности, педагогической психологии, представляет одну из базовых категорий психологии сознания. Следовательно, его исследование важно для психологии обучения и воспитания, так как может дать факты, свидетельствующие об изменении отношения развивающегося субъекта к себе и окружающему его миру.

Так, характеризуя динамику возрастного развития личности, в обязательном порядке учитывают характеристику картины мира на разных этапах взросления и соответственно подчеркивают, что образ мира не появляется и не проявляется одномоментно. Поначалу складывающаяся картина мира является лоскутной, наивно-реалистической и др. [13], но о собственно образе мира можно определенно говорить только лишь с появлением образа «Я» (в период кризиса 3 лет). Согласно Д. Б. Эльконину [19], кризисы возрастного развития принято делить на кризисы отношений и кризисы мировоззрения. Последние отражают резкие изменения взгляда развивающегося субъекта на мир и иерархизованность значений и личностных смыслов.

В педагогической психологии образ мира практически на всех этапах организованного обучения и воспитания отражает особенности построения системы отношений и утверждения себя в качестве познающего субъекта. Его можно и должно соотносить с понятием «зоны ближайшего развития». В массовой педагогической практике, как правило, ограничиваются констатацией уровня актуального развития, соотнося его с пороговым уровнем освоения знаний и формирования компетенций. Однако продуктивность такого подхода не высока, поскольку он отражает («прошлое») интеллектуального развития субъекта. Если и пытаются выявить потенциальные возможности обучающегося в решении задач повышенной сложности, то это не дает ощутимого результата из-за отсутствия дифференцированных учебников. На протяжении полувека дифференцированный и индивидуальный подход к обучению в отечественной педагогике и педагогической психологии преимущественно декларировался [2; 5; 18], но из-за того, что школьное обучение должно быть не только массовым, но еще и дешевым, не применялись систематически психодидактические средства, позволяющие обращаться к всем слоям образа мира (перцептивному, семантическому, ядерно-

му). В этой связи целесообразно выделить еще одно следствие данного факта.

Если учесть, что первый уровень «дозированной помощи» обращен к периферийному слою образа мира, представляющему «чувственную ткань» или систему представлений субъекта, то действие переопрашивания позволяет получить обратную связь, когда обучающийся не только узнает, но воспроизводит какой-то большой фрагмент запрашиваемой информации, хотя и не может выполнить сразу ее полноценное восстановление. Это фактически соответствует мотивационному этапу в системе управляемого формирования умственных действий, когда отсутствующая мотивация познавательной деятельности буквально «вносится» педагогом в сознание обучающихся. Дальнейшее «утяжеление» помощи обучающимся направлено на уточнение субъективной семантики обучающихся, уточнение системы значений с одновременной из конвенционализацией (согласованием значений на уровне рабочих схем).

Наибольшую трудность составляет обращение к «ядерному слою» образа мира, как предмету, выяснение которого затруднено, так как речь идет о смысловой регуляции деятельности. Если речь идет об операциональных смыслах деятельности, то их можно уточнить и выяснить при переходе от этапа материально-материализованных действий, чаще всего выполняемых в графическом плане, на этапе громкой речи. В этом случае требуется обосновать другому субъекту целесообразность и эффективность именно такой технологической цепочки, при этом не отрицается возможность и иных наборов, и последовательностей операций (и действий). Последнее связано с тем, что реальная деятельность не всегда выполняется в идеальной системе условий, поэтому познающему субъекту нужно проявить интеллектуальную активность, соотнося систему имеющихся условий с имеющимся в его распоряжении комплексом средств. Это как раз и выступает основанием для реального обеспечения, а не формального декларирования индивидуального подхода к обучению.

Наиболее сложной проблемой, относящейся к рассматриваемой системе объяснений связи и взаимовлияния картины мира и образа мира обучающихся, является интерпретация изменений ядерного слоя образа мира в системе пространственно-временных отношений. Речь идет о том, что ценностные ориентации, как основа ядерного слоя, имеют нестабильную динамику, зависимость которой от возрастных и инди-

видуальных особенностей естественно признается всеми, но интерпретируется по-разному. Речь идет о том, что проникновение в систему личностных смыслов на любом возрастном этапе есть задача нетривиальная.

Заключение

Актуальной задачей в период вузовского обучения является реализация генетического принципа, согласно которому важен реальный генез, а не усредненная, автоматизированная характеристика курсанта или студента, как среднестатистического субъекта, включающегося в новую для него образова-

тельно-воспитательную реальность. Образовательная среда ВООВО учитывает традиции отечественной системы высшего профессионального образования. Последнее позволяет сохранить классическую установку на то, что «знаний много не бывает», с требованием их практического применения с качеством «не ниже хорошего», как при решении учебных задач, так и задач служебно-боевого характера [4]. Последнее делает востребованной проблематику образа мира и ее актуальность для психологической службы ВООВО.

Библиографический список

1. Абульханова К. А. Время личности и время жизни / К. А. Абульханова, Т. Н. Березина. – СПб.: Алетейя, 2001. – 304 с.
2. Власова Г. И. Особенности построения и преподавания экспериментальных учебных курсов // Акмеология развития. – 2019. Методологические и методические проблемы. – Вып. 34 / Г. И. Власова, А. С. Турчин / под ред. Н. В. Кузьминой, Е. Н. Жариновой. – СПб.: Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2019. – С. 5–9.
3. Вундт В. Психология народов. – М.: ЭКСМО; СПб.: Terra fantastica, 2002. – 861 с.
4. Дьячков А. А. Использование текстовой деятельности для развития субъектной познавательной активности курсантов психологической специальности / А. А. Дьячков, А. С. Турчин // Ярославский педагогический вестник. – 2021. – № 6 (123). – С. 131–140.
5. Зинченко В. П. Живое Знание. Психологическая педагогика: материалы к курсу лекций. 2-е изд. – Самара, 1998. – Ч. 1. – 296 с.
6. Кликс Ф. Пробуждающееся мышление. У истоков человеческого интеллекта. – М.: Прогресс, 1983. – 302 с.
7. Климов Е. А. Образ мира в разнотипных профессиях: учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – 224 с.
8. Королева Н. Н. Семиосфера личности: монография. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. – 159 с.
9. Леви-Брюль Л. Первобытный менталитет / пер. с франц. Е. Кальщикова. – СПб.: «Европейский Дом», 2002. – 400 с.
10. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1977. – 304 с.
11. Лотман Ю. М. Семиосфера. – СПб.: Искусство, 2000. – 704 с.
12. Лурия А. Р. Язык и сознание. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1998. – 336 с.
13. Мухина В. С. Изобразительная деятельность ребенка как форма усвоения социального опыта. – М., 1981. – 240 с.
14. Петренко В. Ф. Многомерное сознание: психосемиотическая парадигма. 2-е изд., доп. – М.: Эксмо, 2013. – 448 с.
15. Редфилд Р. Социальная организация. – Chicago (IL): Univ. of Chicago press, 1956. – P. 67–104.
16. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир. – СПб.: Питер, 2003. – 512 с.
17. Смирнов С. Д. Мир образов и образ мира как парадигмы психологического мышления // Мир психологии. – 2003. – № 4. – С. 18–31.
18. Турчин А. С. Семиотическая функция и процесс обучения: монография. – СПб.: Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2019. – 132 с.
19. Эльконин Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах: избранные психологические труды. 3-е изд. – М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2001. – 416 с.

References

1. Abul'hanova K. A., Berezina T. N. *Vremya lichnosti i vremya zhizni*. Saint-Petersburg: Aletejya. 2001. In Russ).
2. Vlasova G. I., Turchin A. S., Kuz'mina N. V., Zharinova E. N. (eds.) *Osobennosti postroeniya i prepodavaniya eksperimental'nyh uchebnyh kursov*. In: *Akmeologiya razvitiya. 2019. Metodologicheskie i metodicheskie problemy*. – 2019. – No. 34 / G. I. Vlasova, A. S. Turchin / ed. N. V. Kuz'mina, E. N. Zharinova. – Saint-Petersburg: Center for Strategic Studies, 2019. – P. 5–9.

logicheskie i metodicheskie problemy. Vol. 34. Saint-Petersburg: Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovanij». 2019. (In Russ).

3. Vundt V. *Psihologiya narodov*. Moscow: EKSMO; Saint-Petersburg: Terra fantastica. 2002. (In Russ).

4. D'yachkov A. A., Turchin A. S. The use of text activity for the development of subjective cognitive activity of cadets of psychological specialty. In: *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2021;6 (123): 131–140. (In Russ).

5. Zinchenko V. P. *ZHivoe Znanie. Psihologicheskaya pedagogika*. Samara. 1998. Vol. 1. (In Russ).

6. Kliks F. *Probuzhdayushcheesya myshlenie. U istokov chelovecheskogo intellekta*. Moscow: Progress 1983. (In Russ).

7. Klimov E. A. *Obraz mira v raznotipnykh professiyah*. Moscow: Izd-vo MGU. 1995. (In Russ).

8. Koroleva N. N. *Semiosfera lichnosti*. Saint-Petersburg: Izd-vo RGPU im. A.I. Gercena. 2005. (In Russ).

9. Levi-Bryul' L. *Pervobytnyj mentalitet*. Saint-Petersburg: «Evropejskij Dom». 2002.

10. Leont'ev A. N. *Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'*. Moscow: Politizdat. 1977. (In Russ).

11. Lotman YU. *Semiosfera*. Saint-Petersburg: Iskusstvo. 2000. (In Russ).

12. Luriya A. R. *Yazyk i soznanie*. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta. 1998. (In Russ).

13. Muhina V. S. *Izobrazitel'naya deyatel'nost' rebenka kak forma usvoeniya social'nogo opyta*. Moscow. 1981. (In Russ).

14. Petrenko V. F. *Mnogomernoe soznanie: psihosemioticheskaya paradigma*. Moscow: Eksmo. 2013. (In Russ).

15. Redfield R. *Social'naya organizaciya*. Chicago (IL): Univ. of Chicago press. 1956.

16. Rubinshtejn S. L. *Bytie i soznanie. CHelovek i mir*. Saint-Petersburg: Piter, 2003. (In Russ).

17. Smirnov S. D. The world of images and the image of the world as a paradigm of psychological thinking. In: *The world of psychology*. 2003;4: 18–31. (In Russ).

18. Turchin A. *Semioticheskaya funkciya i process obucheniya*. Saint-Petersburg: Izd-vo NU «Centr strategicheskikh issledovanij». 2019. (In Russ).

19. El'konin D. B. *Psihicheskoe razvitiye v detskih vozrastah: izbrannye psihologicheskie trudy*. Moscow: MPSI; Voronezh: MODEK. 2001. (In Russ).

Информация об авторе (авторах)

Г. И. Власова – кандидат педагогических наук, доцент

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 21.02.2023; одобрена после рецензирования 28.02.2023; принята к публикации 22.03.2023.

Information about the author (authors)

G. I. Vlasova – Candidate of Sciences (Pedagogy), Docent

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 21.02.2023; approved after reviewing 28.02.2023; accepted for publication 22.03.2023.