

Научная статья

УДК 343.13  
EDN: FXHCQU



## ГРАЖДАНСКИЙ ИСТЕЦ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ВОПРОСЫ ВЗЫСКАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА И МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ОБЖАЛОВАНИЕ И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

**Елена Сергеевна Акименко<sup>1</sup>, Ирина Владимировна Семёнова<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия

<sup>1</sup> [akimenko.elena.don@yandex.ru](mailto:akimenko.elena.don@yandex.ru)

<sup>2</sup> [9053202867@mail.ru](mailto:9053202867@mail.ru)

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы, относящиеся к механизму компенсации имущественного, морального вреда, причиненного преступлениями различными способами корыстной, легкомысленной направленности гражданскому истцу в уголовном судопроизводстве. Обозначены сложности, возникающие при рассмотрении гражданских исков потерпевших. Проанализированы материалы судебной практики рассмотрения гражданского иска в рамках уголовного дела. Сформулированы предложения по внесению изменений в действующее законодательство. Обращено внимание на актуальность рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе, что способствует своевременному осуществлению восстановления нарушенных противоправным деянием прав потерпевшего, упрощает порядок компенсации имущественного ущерба и морального вреда.

**Ключевые слова:** гражданский истец, возмещение вреда, уголовное судопроизводство, имущественный ущерб, компенсация, кассационная инстанция, потерпевший, осужденный, обжалование

---

**Для цитирования:** Акименко Е.С., Семёнова И.В. Гражданский истец в уголовном процессе: вопросы взыскания имущественного ущерба и морального вреда, обжалование и правовые последствия // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2023. № 3 (24). С. 13–20. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2023/09/002.pdf>. EDN: FXHCQU.

---

## CRIMINAL LAW SCIENCES

Original article

### CIVIL PLAINTIFF IN CRIMINAL PROCEEDINGS: ISSUES OF RECOVERY OF PROPERTY DAMAGE AND MORAL DAMAGE, APPEAL AND LEGAL CONSEQUENCES

**Elena S. Akimenko<sup>1</sup>, Irina V. Semyonova<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia

<sup>1</sup> [akimenko.elena.don@yandex.ru](mailto:akimenko.elena.don@yandex.ru)

<sup>2</sup> [9053202867@mail.ru](mailto:9053202867@mail.ru)

**Abstract.** The article discusses issues related to the mechanism compensation for property and moral damage caused by various crimes in selfish, frivolous ways orientation to the civil plaintiff in criminal proceedings. The difficulties that arise when considering civil claims of victims are outlined. The materials of judicial practice of considering a civil claim in a criminal case are analyzed. Proposals have been formulated to amend the current legislation. Attention is drawn to the relevance of considering a civil claim in criminal proceedings, which contributes to the timely restoration of the rights of the victim violated by an illegal act, and simplifies the procedure for compensation for property damage and moral harm.

**Keywords:** civil plaintiff, compensation for harm, criminal property authority, victim, convicted person, appeal legal proceedings, damage, compensation, cassation

**For citation:** Akimenko E.S., Semyonova E.V. Civil plaintiff in criminal proceedings: issues of recovery of property damage and moral damage, appeal and legal consequences. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2023;3(24): 13–20. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2023/09/002.pdf>. EDN: FXHCQU.

© Акименко Е.С., Семёнова И.В., 2023

### Введение

Защита и соблюдение прав и свобод граждан участвующих в уголовном процессе, несомненно, является важной задачей представителей государственной власти. Российское законодательство содержит ряд норм, касающихся возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлением. Судебная система, следственные органы и органы дознания должны выступать единым механизмом, осуществляющим защиту личности, общества и государства, путем снижения уровня преступности, контроля ее деятельности и минимизация и (или) ликвидация нанесенного ею ущерба [2].

Исходя из положений, закрепленных в статьях 46 и 52 Конституции Российской Федерации, следует, что права потерпевших охраняются законом и гарантируется компенсация причиненного им ущерба.

Потерпевшим может быть признано физическое и юридическое лицо, наделенное правом требования восстановления нарушенных прав и устранения вредных последствий, причиненных в результате совершения преступления.

### Основные положения

Государственная защита имущественных прав потерпевшего реализуется на основе статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей, что лицо, которому причинен ущерб в результате совершения преступления, в гражданском судопроизводстве может потребовать его компенсацию путем подачи иска. На порядок возмещения ущерба, причиненного в результате совершения преступления, распространяются общие правила, установленные Гражданским кодексом и закрепленные в статье 1064, при этом в уголовном судопроизводстве должна быть установлена причинно-следственная связь совершенного преступления и реального ущерба [4].

В отечественном уголовном процессе институт гражданского иска широко применяется, давно известен как инструмент, позволяющий в рамках уголовного дела в суде первой инстанции при постановлении судом приговора разрешить вопросы возмещения вреда, причиненного признанному потерпевшим лицу преступлением. Таким образом, гражданский иск разрешается судом в момент разрешения главного вопроса о признании лица виновным в пре-

ступлении и как следствие, вытекающее из уголовно-правового спора – требование гражданского истца о возмещении ему вреда, причиненного преступлением. Как для несения уголовной ответственности, так и для наличия гражданского иска в уголовном процессе де-факто характерно одно и то же основание, коим является уголовно наказуемое, виновно совершенное общественно-опасное деяние. В данном случае гражданско-правовой спор является следствием и напрямую проистекает из спора уголовно-правового. В рамках гражданского иска суд определяет наличие факта причинения гражданину имущественного или морального вреда, причиненного преступлением. В соответствии со статьей 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, потерпевший – это лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, вправе предъявить гражданский иск о компенсации морального и имущественного вреда при производстве по уголовному делу [20]. Гражданский истец – это лицо, которое предъявило требование о возмещении ему имущественного вреда, при наличии фактически подтвержденных оснований причинения данного вреда непосредственно самим преступлением. Разумеется, гражданский истец вправе предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда в связи с причинением ему ущерба имущественного. Анализируя нормы уголовно-процессуального законодательства, можно прийти к определенным заключениям о связи причинения имущественного ущерба и иска об имущественной компенсации морального вреда. Разрешение требований гражданского истца производится такими же процессуальными средствами, что и в гражданском процессе, и подлежит исполнению непосредственно после вступления в законную силу приговора суда по рассматриваемому уголовному делу. Согласно статье 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, приговор, в котором разрешен гражданский иск, как и любой приговор, обращается к исполнению судом, рассматривавшим уголовное дело в качестве суда первой инстанции. Исполнение же приговора в части, касающейся гражданского иска, регламентируется статьями 428 и 429 Граж-

данского процессуального кодекса Российской Федерации и нормами Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Авторам представляется, что гражданский иск, несомненно, является основным средством для эффективного способа защиты нарушенного права физических и юридических лиц. Однако вопросам возмещения морального вреда следовало бы больше внимания уделять именно сотрудникам органов предварительного следствия и дознания, обеспечивая тем самым реализацию конституционной гарантии о возмещении вреда потерпевшим от преступлений лицам, до стадии судебного разбирательства.

Проведенный авторами анализ вынесенных приговоров по уголовным делам, в которых заявлен гражданский иск, свидетельствует о том, что удовлетворяется полностью или в части данный иск в том случае, если суду представляется возможным оценить размер гражданского иска.

Пример 1. Гражданин Ч. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека и смерть двух лиц. Ч. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года. Гражданские иски потерпевших о взыскании компенсации суммы морального вреда (1 000 000 рублей и 1 500 000) Ч. признал в части, просил суд разрешить вопрос с соблюдением принципа разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий устанавливается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, поведения подсудимого непосредственно после совершения преступления, например, оказание либо не оказание помощи потерпевшему, индивидуальных особенностей потерпевшего – возраст, состояние здоровья, поведение в момент совершения преступления и т. п.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10, моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников либо повреждением здоровья [13].

При этом компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения

которой она установлена законом, – компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания, и не должна при этом служить средством обогащения. Сама по себе констатация причинения морального вреда не является основанием для абстрактного определения его размера. Указанный размер, во всяком случае, должен соотноситься с принципами разумности и справедливости, и быть соразмерным причиненному нематериальному вреду. Суд пришел к убеждению о том, что исковые требования двоих гражданских истцов (в результате причиненного преступления Ч. у них погиб близкий родственник, а также одной из истцов был причинен тяжкий вред здоровью) подлежат удовлетворению в части: 500 000 рублей и 700 000 рублей соответственно, поскольку именно эти суммы суд нашел справедливыми, разумными и соразмерными.

Рассмотрим еще один пример. В случае, если при рассмотрении гражданского иска его размер установить и оценить невозможно в силу ряда причин, например, есть необходимость произвести дополнительные расчеты, поскольку потерпевшим заявлены требования в объеме, превышающем размер ущерба, указанного в материалах уголовного дела, дополнительные доказательства, связанные с гражданским иском, предоставлением в суд платежных документов на оплату услуг представителя, то, по мнению суда, данные действия требуют значительных временных затрат, с необходимостью проведения дополнительных расчетов заявленных сумм, что безусловно приведет к отложению судебного разбирательства и нарушению разумного срока рассмотрения уголовного дела, в таком случае суд в приговоре признает за потерпевшим право на гражданский иск, однако вопрос о размере гражданского иска передается на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Судьба вещественных доказательств разрешается в порядке статей 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Пример 2. Гражданин П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года (условно), с испытательным сроком 3 года. Обстоятельствами дела установлено, что П., будучи генеральным директором Агропромышленного холдинга, заключил с ООО «Д» и ЗАО «А» договоры на оказание услуг по приемке, подработке, хранению и отпуску зерновых и техни-

ческих культур.

Позднее П. совершил хищение путем растраты вверенного ему на ответственное хранение зерна пшеницы, ему не принадлежащего, причинив тем самым материальный ущерб ООО «Д» и ЗАО «А» в особо крупном размере.

В судебном заседании подсудимый П. свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся. Вина его подтвердилась совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств. ЗАО «А» подано исковое заявление к П. о взыскании имущественного вреда, причиненного преступлением в размере 5 985 000 рублей, ООО «Д» – в размере 2 016 359 рублей. В судебном заседании установлено, что совершенным преступлением ООО «Д» причинен имущественный вред на сумму 1 329 628 рублей 30 копеек, ЗАО «А» – на сумму 4 830 750 рублей, однако гражданскими истцами заявлены требования о взыскании иных сумм, превышающих размер ущерба, указанного в материалах уголовного дела. В судебном заседании также было установлено, что подсудимый П. частично возместил ущерб потерпевшим. Передавая вопрос о размере гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, суд исходил из необходимости проведения дополнительных расчетов, представления участниками процесса дополнительных доказательств, отметив, что данные действия приведут к отложению и нарушению разумного срока рассмотрения уголовного дела, признал право на удовлетворение гражданских исков потерпевших и передал вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, авторы полагают, что необходимо разработать систему мер, направленных на возмещение вреда, причиненного преступлением, квалифицировав их в зависимости от тяжести деяния, личности причинителя вреда и потерпевшего, их материального положения и т. д. В уголовном процессе следует рассматривать иски, безусловно вытекающие из существа уголовно-правового спора и в том числе признанные гражданскими ответчиками. Положительным явлением было бы так же активное использование возможности досудебных стадий уголовного процесса, цель которых – восстановление нарушенных материальных и нематериальных благ лиц, потерпевших от преступлений [5].

Рассмотрим далее категорию преступлений, зачастую так же сопряжённую с причинением материального ущерба потерпевшему. Следует отметить, что введенная в

2020 году в Уголовный Кодекс Российской Федерации статья 274.2 до настоящего времени не имеет практики применения.

Преступление, связанное с причинением ущерба собственности, совершается, когда лицо намеренно наносит ущерб собственности другого лица без разрешения другого лица. Важной особенностью преступления является то, что субъект наносит ущерб собственности намеренно и сознательно и ущерб не является результатом халатности или безрассудства.

Под имущественным ущербом законодатель понимает затраты, понесенные в результате восстановления утраченного имущества, восстановления прав, нарушенных в результате совершенного преступления, а также неполучение определенных доходов, которые лицо могло бы получить в случае не совершения преступления [2]. До 2018 года данный факт распространялся на деяния, совершенные с преступным умыслом в сфере собственности.

При причинении имущественного ущерба (упущенной выгоды) при совершении преступления в сфере компьютерной информации, отнесенного Уголовным кодексом Российской Федерации к преступлениям в сфере общественной безопасности, суд не отказывает в праве на компенсацию причиненного ущерба.

Пример 3. Судом признаны виновными Л. – в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 272, частью 2 статьи 273 Уголовного кодекса Российской Федерации, и Д. – в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 272, частью 2 статьи 273 Уголовного кодекса Российской Федерации, за умышленное, совместное, совершенное по предварительному сговору из корыстной заинтересованности деяние, совершенное в офисе торгово-монтажной компании. Не имея санкционированного доступа к компьютерной информации НАО «НСК», составляющей коммерческую тайну, используя программы, предназначенные для изменения хранимой в памяти смарт-карты информации, осуществили неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, содержащейся в системах спутникового телевидения, способом, не предусмотренным данной компанией, что повлекло ее модификацию. В суде представитель НАО «НСК» М. пояснил, что организация осуществляет оказание услуг доступа к просмотру пакетов телевизионных каналов физическим и юридическим лицам. В обоснование заявленного гражданского иска истец пояснил, что в результате действий под-

судимых НАО «НСК» не получило доход в размере определенной суммы.

В уголовном процессе были рассмотрены иски о взыскании суммы причиненного материального ущерба в виде неполученных доходов (упущенной выгоды), суд признал за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска, определив рассмотрение вопроса о размере возмещения гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства, поскольку требуется дополнительный расчет и доказывание размера неполученных доходов.

Таким образом, при подаче гражданского иска отношения собственности должны выступать основным объектом преступления, так как именно они охватываются умыслом лица при совершении посягательства, а утверждение, что совершение неправомерного доступа к компьютерной информации есть «лишь промежуточный этап в процессе совершения противоправного деяния» [9], является только теоретизированным. Однако судебная практика говорит нам об обратном. В рамках уголовного преследования иск, не связанный с предметом преступления, предъявить нельзя. Важным аспектом является срок заявленного требования [19].

Если приговором суда обвиняемый признан виновным в совершении преступления и в уголовном судопроизводстве было доказано, что имущественный вред причинен в результате совершенного противоправного деяния, то в рамках гражданского судопроизводства не составит труда получить положительное решение. Однако, существует неоднозначная практика реализации рассматриваемого права потерпевшего. Так, для потерпевшей стороны не является интересной судьба осужденного и тем более обжалование ним приговора. Тем не менее такое право у осужденного есть.

Кассационная инстанция тщательно разбирается в обстоятельствах дела, в вопросах допустимости доказательств, в доводах защиты, оценивая обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание. В рамках гражданского производства за длительный отрезок времени может быть вынесено решение о компенсации имущественного ущерба, выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство и даже взыскана определенная сумма. В таком случае не однозначно понимание того, как же быть, если в кассационном производстве приговор был отменен или решение обжаловано в части, касающейся гражданского иска. В таком случае дело должно быть передано или на новое рассмотрение или прокурору, на котором лежит бремя доказывания характера и

размера причиненного имущественного ущерба. В части обжалования гражданского иска, первая инстанция должна рассмотреть гражданско-правовую сторону вопроса, не принимая во внимание уголовную составляющую дела, тем самым разделяя уголовную и гражданскую части. Этим предопределяется разрыв связи уголовного дела и гражданского иска, рассматриваемого в гражданском судопроизводстве.

Так, рассматривая дела в особом порядке, суды обязали исследовать вопросы, касающиеся заявленного гражданского иска. Суд должен принять определенное решение. При вынесении приговора, носящего обвинительный характер, суду необходимо удовлетворить гражданский иск в части касающейся обвинения, с которыми обвиняемый согласился. Однако существует оговорка, иск рассматривается при отсутствии препятствий.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при вынесении обвинительного приговора суду необходимо установить лицо, в чью пользу будет вынесено решение и размер удовлетворения гражданского иска. В описательной части должны быть указаны мотивы, лежащие в основе вынесения соответствующего решения, с указанием ссылки на нормативный источник, на основе которого принималось решение, а также расчеты сумм, подлежащих взысканию. Исследуемые доказательства указываются в приговоре, даже в случаях отказа в удовлетворении гражданского иска.

При совершении преступления, в результате которого причинен имущественный вред несколькими подсудимыми, сумма подлежит взысканию солидарно, либо согласно долям, определенными судом. В приговоре также указывается порядок взыскания суммы иска нескольких истцов к нескольким подсудимым, с указанием суммы солидарной ответственности и суммы взыскания в пользу каждого истца отдельно. При решении вопроса возмещения ущерба, если в отношении одного подсудимого вынесен обвинительный приговор, а в отношении других выделено отдельное производство или освобождены от ответственности, в основу которых легли нереабилитирующие основания, то возмещать должен осужденный в полном объеме. При вынесении обвинительного приговора лицу, чье дело было вынесено в отдельное производство, вред возмещается солидарно.

Следует отметить еще одно положительное решение Верховного суда Российской Федерации, касающееся основания пере-

дачи рассмотрения иска в гражданское судопроизводство. Так, если еще недавно судья уголовного суда при необходимости проведения дополнительных расчетов, уточнения размера ущерба (вреда) передавал иск на рассмотрение в гражданское производство, то в настоящее время такого рода уточнения должны проводиться при рассмотрении дела в уголовном производстве, поскольку размер ущерба имеет существенное значение на квалификацию деяния. Удовлетворение иска в порядке части 2 статьи 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и передача его на рассмотрение в суд гражданского производства должно быть мотивировано и отражаться в приговоре суда. Об этом извещается истец, и направляются ему копии материалов дела, в части касающейся гражданского иска.

При оставлении уголовным судом гражданского иска без рассмотрения, за истцом остается право в гражданском судопроизводстве предъявить иск.

### Заключение

Таким образом, рассмотренные положения оказывают существенное влияние на своевременное восстановление нарушенных противозаконным деянием прав потерпевшего, несколько упрощает порядок компенсации имущественного ущерба. Однако остается неурегулированным механизм реализации положения, особенно если ущерб был компенсирован ранее. Тем самым возвращаемся к разобщенности уголовного и гражданского судопроизводства по факту причинения имущественного ущерба, в результате совершенного преступления. Нормативная правовая база не совершенна в данном направлении и требует дополнений и разъяснений в отношении полномочий и порядка реализации полномочий судов апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении вопросов привлечения к уголовной ответственности и компенсации материального ущерба.

### Список источников

1. Акименко Е. С. Основные направления правового воздействия государства на общественные отношения (на примере коммуникативной функции права) / Е. С. Акименко, В. В. Луценко, А. И. Сушицкий // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. Т. 33. Вып. 2. 2023. 343 с.
2. Воронин Ю. А., Майоров А. В. Теоретические основы формирования системы противодействия преступности в России / Ю. А. Воронин, А. В. Майоров // Всероссийский криминологический журнал. 2013. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-formirovaniya-sistemy-protivodeystviya-prestupnosti-v-rossii> (дата обращения: 09.07.2023).
3. Вохидов Х. М. Ущерб, причиненный в результате преступления, и требование о его взыскании // Российский следователь. 2016. № 24. С. 53–55.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Комментарий к последним изменениям / под ред. Г. Ю. Касьяновой. М. : АБАК, 2022. 768 с.
5. Иванов Д. А. Досудебный порядок возмещения вреда, причиненного преступлением: теоретические и правовые основы, проблемы правоприменения: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Иванов Дмитрий Александрович. М., 2018.
6. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 4-ое изд., перераб. и доп. / Ю. Ф. Беспалов, А. Ю. Касаткина. М. : «Проспект», 2023. 912 с.
7. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2022 № 7-УД22-6-А1 // Консультант Плюс (дата обращения: 28.07.2023).
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / колл. авт.; отв. ред. А. И. Рарог. 13-е изд., перераб. и доп. М. : «Проспект», 2022. 992 с.
9. Овсяков Д. А. Корыстные преступления против собственности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: вопросы квалификации: монография / под науч. ред. С. М. Кочои. М. : Проспект, 2023. 184 с.
10. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.04.2015 № 708-О // Официальный интернет-портал правовой информации [сайт]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
11. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2021 № 88-1071/2021 по делу № 2-121/42/2020 // Консультант Плюс (дата обращения: 28.07.2023).
12. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2021. № 5.

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 // Консультант Плюс (дата обращения: 26.07.2023).
14. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 // Консультант Плюс (дата обращения: 27.07.2023).
15. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 // Консультант Плюс (дата обращения: 28.07.2023).
16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 // Консультант Плюс (дата обращения: 25.07.2023).
17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 // Консультант Плюс (дата обращения: 28.07.2023).
18. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2019 г. № 6-П // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
19. Разумовский Д. Б. Гражданский иск в уголовном деле: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2004.
20. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий / колл. авт.; под общ. ред. А. В. Гриненко. М. : «Проспект», 2021. 1288 с.

### References

1. Akimenko E. S., Lucenko V. V., Sushickij A. I. Osnovnye napravleniya pravovogo vozdeystviya gosudarstva na obshchestvennye otnosheniya (na primere kommunikativnoj funkcii prava). In: Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo. T. 33. Vyp. 2. 2023. (In Russ.).
2. Voronin Yu. A., Majorov A. V. Teoreticheskie osnovy formirovaniya sistemy protivodeystviya prestupnosti v Rossii / YU. A. Voronin, A. V. Majorov // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. 2013;1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-formirovaniya-sistemy-protivodeystviya-prestupnosti-v-rossii> (data obrashcheniya: 09.07.2023). (In Russ.).
3. Vohidov H. M. Ushcherb, prichinennyj v rezul'tate prestupleniya, i trebovanie o ego vzyskanii. In: Rossijskij sledovatel'. 2016;24: 53–55. (In Russ.).
4. Kas'yanovoj G. YU. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Kommentarij k poslednim izmeneniyam. M. : ABAK. 2022. (In Russ.).
5. Ivanov D. A. Dosudebnyj poryadok vozmeshcheniya vreda, prichinennogo prestupleniem: teoreticheskie i pravovye osnovy, problemy pravoprimeneniya. M. 2018. (In Russ.).
6. Bepalov Yu.F., Kasatkina A.Yu. Kommentarij k Grazhdanskomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii. M. : «Prospekt». 2023. (In Russ.).
7. Kassacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po ugolovnym delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 13.07.2022 № 7-UD22-6-A1. In: Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 28.07.2023). (In Russ.).
8. Rarog A. I. Kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii. M. : «Prospekt». 2022. (In Russ.).
9. Ovsyukov D. A., Kochoi S. M. Korystnye prestupleniya protiv sobstvennosti s ispol'zovaniem informacionno-telekommunikacionnyh setej; voprosy kvalifikacii: monografiya. M. : Prospekt. 2023. (In Russ.).
10. Opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 02.04.2015 № 708-O. In: Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (In Russ.).
11. Opredelenie Tre'tego kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 01.02.2021 № 88-1071/2021 po delu № 2-121/42/2020. In: Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 28.07.2023). (In Russ.).
12. Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 4 (2020) (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii 23.12.2020). In: Byulleten' Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. 2021;5. (In Russ.).
13. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 20 dekabrya 1994 g. № 10. In: Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 26.07.2023). (In Russ.).
14. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 9 dekabrya 2008 g. № 25. In: Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 27.07.2023). (In Russ.).
15. Postanovleniya Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 29 iyunya 2010 g. № 17. In: Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 28.07.2023). (In Russ.).
16. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 29 noyabrya 2016 g. № 55. In: Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 25.07.2023). (In Russ.).

17. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 30 noyabrya 2017 g. № 48. In: Konsul'tant Plyus (data obrashcheniya: 28.07.2023). (In Russ.).

18. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 21 yanvarya 2019 g. № 6-P. In: Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii [sajt]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (In Russ.).

19. Razumovskij D. B. Grazhdanskij isk v ugovnom dele: special'nost' 12.00.09 «Ugolovnyj process»: avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata yuridicheskix nauk. In: Razumovskij Dmitrij Borisovich. M. 2004. 33. (In Russ.).

20. Grinenko A. V. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii. Nauchno-prakticheskij kommentarij. M. : «Prospekt», 2021. (In Russ.).

### Информация об авторах

**И. В. Семёнова** – кандидат юридических наук

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 23.09.2023;  
одобрена после рецензирования 24.09.2023;  
принята к публикации 25.09.2023.

### Information about the authors

**I. V. Semyonova** – Candidate of Sciences (Law)

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.  
The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 23.09.2023;  
approved after reviewing 24.09.2023;  
accepted for publication 25.09.2023.