

Научная статья

УДК 378  
EDN: WOGYCP



О СИСТЕМНОМ МЫШЛЕНИИ В НАУКЕ И КАЧЕСТВЕ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
АДЪЮНКТОВ ВОЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОСГВАРДИИ

Алексей Анатольевич Утюганов<sup>1</sup>, Денис Евгеньевич Кузнецов<sup>2</sup>, Анатолий Анатольевич Бакин<sup>3</sup>

<sup>1-3</sup> Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия

<sup>1</sup> utuganovaa@rosgvard.ru

<sup>2</sup> goodjobman@inbox.ru

<sup>3</sup> schizis@inbox.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается широкий круг вопросов, связанных с формированием у аспирантов российских вузов и адъюнктов военных образовательных организаций высшего образования (далее – ВООВО) Росгвардии особых механизмов системного когнитивного мышления, позволяющих успешно проводить диссертационные исследования и добиваться результатов, представляющих значительный научный интерес. Уточняются общефилософские предпосылки мыслительной деятельности и научного творчества. Анализируются ошибки, недочеты и грубые нарушения, которые допускают адъюнкты ВООВО Росгвардии в процессе подготовки диссертационных работ. В частности, указывается, что большинство замечаний со стороны оппонентов, консультантов, членов ученых советов и т. д. связано с несоблюдением адъюнктами положений ГОСТ Р 7.0.11-2011, несоответствием работ критериям доказательности диссертационных исследований, а, зачастую, и с крайне слабыми познаниями молодых людей в сфере общей методологии, философии, информатики и математического моделирования. Значительное внимание уделено проблемам неправомерных заимствований, а также использованию некоторыми диссертантами «нейросетевых текстов».

**Ключевые слова:** системность, системный анализ, целостность, синергетика, познание, научное творчество, когнитивное мышление, методология, критерии доказательности исследований, молодые ученые, адъюнкты, плагиат, искусственный интеллект, нейросети, информационные технологии

**Для цитирования:** Утюганов А.А., Кузнецов Д.Е., Бакин А.А. О системном мышлении в науке и качестве диссертационных исследований адъюнктов военных образовательных организаций высшего образования Росгвардии // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2023. № 3 (24). С. 151–159. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2023/09/018.pdf>. EDN: WOGYCP.

Original article

ABOUT SYSTEM THINKING IN SCIENCE AND THE QUALITY OF DISSERTATION RESEARCH OF ADJUNCTS  
OF MILITARY EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION OF THE RUSSIAN GUARD

Alexey A. Utyuganov<sup>1</sup>, Denis E. Kuznetsov<sup>2</sup>, Anatoly A. Bakin<sup>3</sup>

<sup>1-3</sup> Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia

<sup>1</sup> utuganovaa@rosgvard.ru

<sup>2</sup> goodjobman@inbox.ru

<sup>3</sup> schizis@inbox.ru

**Abstract.** The article deals with a wide range of issues related to the formation of special mechanisms of systemic cognitive thinking among graduate students of Russian universities and adjuncts of military educational institutions of higher education (hereinafter referred to as the military) of the Rosgvardiya, which make it possible to successfully conduct dissertation research and achieve results of significant scientific interest. The general philosophical prerequisites of intellectual activity and scientific creativity are clarified. The article analyzes the mistakes,

shortcomings and gross violations committed by the adjuncts of the VOVO Rosgvardiya in the process of preparing dissertations. In particular, it is indicated that most of the comments from opponents, consultants, members of academic councils, etc. are related to the non-compliance of adjuncts with the provisions of GOST R 7.0.11-2011, the discrepancy of works with the criteria of evidence of dissertation research, and, often, with extremely poor knowledge of young people in the field of general methodology, philosophy, computer science and mathematical modeling. Considerable attention is paid to the problems of illegal borrowing, as well as the use of "neural network texts" by some dissertants.

**Keywords:** consistency, system analysis, integrity, synergetics, cognition, scientific creativity, cognitive thinking, methodology, research evidence criteria, young scientists, adjunct students, plagiarism, artificial intelligence, neural networks, information technology

**For citation:** Utyuganov A.A., Kuznetsov D.E., Bakin A.A. About system thinking in science and the quality of dissertation research of adjuncts of military educational institutions of higher education of the Russian guard. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii*. 2023;3(24): 151–159. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2023/09/018.pdf>. EDN: WOGYCP.

© Утюганов А.А., Кузнецов Д.Е., Бакин А.А., 2023

### Введение

События последних лет, произошедшие в нашей стране после начала специальной военной операции, продемонстрировали всему миру, что научный потенциал Российской Федерации практически неисчерпаем. Более того, именно этот потенциал по-прежнему является одним из основных символов ее престижа и суверенитета [1, с. 11; 2, с. 6; 3, с. 12], а основную роль в развитии науки и техники играет российская молодежь, которая отличается не только высокой одаренностью, но и патриотизмом, социальной ответственностью. Лучшие представители «научной молодежи» уверенно владеют системной методологией, обладают научным мировоззрением. Традиционно (как показывает советский и постсоветский опыт) люди, решившие посвятить свою жизнь науке, проявляют «романтизм чувств и трезвость аналитического мышления, умение до конца отстаивать свою правоту» [4, с. 96].

Важно уточнить, что вектор развития науки и подготовки высококвалифицированных кадров исследователей в нашей стране, на современном этапе ее развития, определил в ноябре 2022 года глава российского государства В. В. Путин. По мнению президента Российской Федерации, наукой необходимо заниматься всегда, однако следует организовать работу так, «чтобы это было захватывающе, интересно, чтобы потянулась молодежь» [5, с. 15]. В. В. Путин, в частности, предложил создать в России прогрессивные высшие учебные заведения (центры научного и научно-технического развития страны), которые позволят реализовать национальный проект «Наука и университеты» (а также программу «Приоритет-2030»). Это необходимо для того, чтобы Российская Федерация вновь в полном объеме стала обладать собственными научными компетенциями. По словам президента, любая зависимость от

Запада не только неприемлема, но и несет серьезные угрозы для нашей национальной безопасности. Следует признать, что работа в этом направлении довольно быстро вышла на принципиально новый уровень. Так, в июне 2023 г. глава Минцифры М. И. Шадеев направил руководителям всех высших учебных заведений страны обновленный образовательный модуль системы искусственного интеллекта (далее – ИИ), созданный с учетом пожеланий ректорского корпуса и рекомендаций РАН. Отрадно заметить, что стремление использовать ИИ в образовании и науке носит системный характер, что позволяет не только оперативно обрабатывать «гигантские» массивы данных, но и развивать так называемые сквозные технологии, расширяющие сферу научных знаний в целом, а также влияющие на все секторы экономики, стимулирующие военные разработки [6; 7, с. 2].

Таким образом, все вышесказанное позволяет утверждать, что на повестке актуализировались вопросы, связанные с подготовкой и воспитанием нового поколения ученых, способных отстаивать суверенитет страны, осуществив ее переход к новому технологическому укладу. Казалось бы, все предельно ясно и понятно (поскольку определены цели и задачи), однако жизнь не стоит на месте и обязательно вносит свои коррективы объективного или субъективного характера. Дело еще и в том, что далеко не каждому абъюнкту, аспиранту, соискателю и т. д. суждено стать ученым, даже если человек активно стремится к этому и прилагает значительные усилия. Плодотворная научная деятельность предполагает наличие у конкретного человека, претендующего на высокое звание ученого, ряда специфических качеств, которые начинают проявляться еще в детском, подростковом или в юношеском возрасте. Но и это еще не все! Будущим Туполевым, Курча-

товым, Королевым, Алферовым и т. д. необходимо пройти («огранку») в стенах учебных заведений и выстоять в «полевых условиях». Как известно, лишь долгий, зачастую мучительный и изматывающий труд способен помочь яркой индивидуальности раскрыться, принести пользу обществу, добиться заслуженного признания соотечественников [8, с. 24–25; 9, с. 177; 10, с. 126–127].

### Основная часть

Молодые люди, сумевшие обратить на себя внимание склонностью к исследовательской работе, в основной своей массе – максималисты. Они четко дифференцируют поступающую информацию, критически ее оценивают и грамотно структурируют собственную познавательную активность. Именно такие юноши и девушки постоянно демонстрируют неординарность подходов в решении поставленных перед ними задач, настойчивость, высокую работоспособность. Более того, при необходимости они способны мобилизовать все имеющиеся ресурсы и длительное время функционировать на пределе своих возможностей. Как показывает практика, интеллектуальное становление и функционирование данной категории лиц проходит гораздо успешнее, чем у их сверстников. Если же речь идет о «зрелых» ученых с устоявшейся репутацией, то, по мнению современных российских авторов, эти люди характеризуются профессионализмом, глубиной и нестандартностью суждений, исключительностью замыслов, трудолюбием, склонностью и к индивидуальному, и к коллективному творчеству [11, с. 558–661; 12, с. 65; 13, с. 12].

В то же время нельзя не отметить, что наличие всех вышеупомянутых особенностей обусловлено эмоционально-волевой устойчивостью и развитым мышлением. Эмоции сигнализируют о полезности или тщетности (а в ряде случаев и вредности) затрачиваемых усилий, создают необходимую атмосферу творческого поиска, дают возможность наслаждаться результатами своей интеллектуальной деятельности. Воля – это власть над собой, осознанное движение вперед, к намеченной цели. К числу наиболее значимых волевых качеств относятся: решительность, упорство (настойчивость), самообладание. Воля подчиняет эмоции и насущные потребности разуму. В свою очередь, состояние мыслительной сферы (подвижность, избирательность, «самообновляемость» и др. происходящих в ней процессов) свидетельствует об уровне когнитивных способностей, о творческом потенциале личности. Образно говоря, мышление «занимается» подготовкой к пре-

образованию действительности и придает смысл всему человеческому существованию. Рассуждая о мышлении, вполне уместно вспомнить известную фразу Рене Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую».

Мышление, в том числе и научное, является важнейшим разделом психологии, педагогики и философии (напомним, что в философии существует парадигма о двух ступенях познания: чувственном и рациональном). Трудность изучения мышления заключается в том, что оно «неотделимо резкой границей от других психических явлений» и требует к себе междисциплинарного подхода, в основе которого лежит принцип системности [14, с. 6–7]. Интересно отметить, что наиболее тщательному анализу (причем ещё на заре человеческой цивилизации) подверглось «рассуждающее» или словесно-логическое мышление. Позднее, в эпоху Возрождения, естествоиспытатели обозначили его как теоретическое мышление и стали изучать с целью выявления закономерностей научного творчества. Рост знаний обусловил острую потребность в системном мышлении (которое и по сегодняшний день продолжают рассматриваться как универсальное). На рубеже XIX–XX веков, благодаря работам английского физиолога Ч. С. Шеррингтона, зародилась идея самоорганизации (синергетики) нервной системы и мыслительной деятельности. Спустя десятилетия синергетика преобразовалась в целое научное направление, при этом наиболее значимую роль в его становлении сыграли такие известные ученые, как Г. Хакен, В. Д. Поремский, И. Р. Пригожин, Н. Н. Моисеев и др. [15, с. 186–187].

Синергетика подразумевает коллективное (согласованное) взаимодействие множества элементов. Важнейший атрибут синергетики – самоорганизация (причем осуществляемая исключительно в открытых системах). Синергетическое мышление позволяет учёным выходить за рамки одномерных проекций и стереотипов, используя системную триаду (в виде консолидированного аналитического, качественного и субстанционального подхода). Именно такой подход обуславливает функционирование высокоэффективных алгоритмов исследовательской деятельности [16, с. 412–413].

Методология синергетики не приемлет линейного мышления, абсолютизацию оптимальных решений и отсутствие альтернативы. Кроме того, по мнению сторонников данного подхода, эффективность формальных аналитических методов познания реальности не может рассматриваться в отрыве от целостности и синтеза. Следует

также признать, что синергетические прогнозы с высокой долей вероятности демонстрируют, какие сценарии наиболее приемлемы в тех или иных условиях. Такие уникальные возможности открываются благодаря тому, что паттерны синергетического мышления зародились в недрах системного мышления и стали его естественным продолжением [17, с. 19–20].

В конце 80-х гг. прошлого века в научной литературе прочно «закрепился» такой термин, как «целостное мышление». К сожалению, ограниченный объем данной публикации не позволяет нам подробно рассмотреть указанный феномен. Однако заметим, что, по мнению целого ряда авторитетных экспертов, данный тип мышления имеет амбивалентный (двойственный) характер и нередко «ускользает» («самоустраняется») от «возложенных на него рационалистических функций». То есть его крайне сложно рассматривать в эмпирическом аспекте, поскольку оно якобы обнаруживает в изучаемом объекте «системное и антисистемное», а также «недоступное разуму сверхчувствительное содержание» [18, с. 24–25]. Целостная структура (система, организация и т. д.) открыта для количественных описаний и нуждается не в классической, а в асимптотической математике, точность которой ограничена в соответствии с принципом неопределенности.

В условиях постиндустриального общества внимание ученых в буквальном смысле приковано к системному когнитивному («когнитивно-синергетическому») мышлению. Данный тип мышления позволяет молодым исследователям осознать суть научного метода в его универсальности, выбрать из всего многообразия всевозможных методик лишь те, которые позволяют грамотно и профессионально подойти к решению конкретных вопросов. Обращаясь непосредственно к заявленной нами теме, отметим, что отражение различных сторон окружающего мира («общего») в мышлении сопровождается интенсивной работой нейрофизиологических механизмов, функционированием познавательных (когнитивных) структур психики. Указание на когнитивную сферу служит напоминанием того, что «мыслящий человек» (в данном случае – ученый) выступает в качестве открытой самоорганизующейся социобиологической системы.

Как абсолютно верно писал известный советский философ Н. К. Вахтомин, в соответствии с различным характером общего формируются и различные виды знаний – эмпирические, фрагментарные, а также системные (демонстрирующие сущность

предметов и явлений) [19, с. 108]. В то же время важно помнить, что познание (в рамках образовательной, научно-исследовательской и т. д. деятельности) представляет собой не только анализ, но и категориальный синтез объективного и субъективного. Именно в системном подходе специфические категориальные структуры обозначены предельно ясно и конкретно.

Системное когнитивное мышление позволяет использовать системный подход в процессе выстраивания обобщенных моделей, отражающих наиболее существенные факторы и взаимосвязи изучаемых явлений, ситуаций, процессов. Системный подход служит основой для перехода от наблюдения, описания и систематизации фактов к их объяснению, прогнозированию, а при необходимости и к воздействию на них, управление ими (в этой функции системного подхода заложено его практическое значение). Существенное место в современных (академических) системных исследованиях отводится созданию специальных методов, нацеленных на изучение системных свойств объектов, а также понятийного и логического аппарата междисциплинарных исследований в различных областях знаний и, наконец, на проверке тех системных теорий, которые претендуют на доминирование в науке.

Отечественный опыт, начиная с советского времени, убедительно доказывает, что одним из путей повышения эффективности научно-исследовательской деятельности в высших учебных заведениях Российской Федерации, в том числе и в ВООВО Росгвардии, является активное использование комплекса мероприятий, позволяющих «привить» молодым людям (студентам, курсантам, аспирантам, адъюнктам и т. д.) навыки системного мышления. Так, на первоначальном этапе обучения усилия педагогов, научных руководителей и т. д. направлены на то, чтобы закрепить в сознании обучающихся ряд установок: во-первых, системность – ведущая характеристика целенаправленной поисковой активности, научного творчества и профессиональных знаний; во-вторых, информированность молодых людей о проблематике предстоящего диссертационного исследования должна быть не только всесторонней (насколько это возможно), но и системной, хотя бы потому, что процесс научной деятельности носит исключительно системный характер. Ещё один важный момент заключается в том, что будущие ученые должны изначально «проникнуться» методологией научного познания, так как лишь правильная методологическая основа позволит

им в дальнейшем проделать серьезную аналитическую работу. Педагоги, наставники, руководители адъюнктов и т. д. на конкретных примерах (изучая материалы успешно защищенных диссертации) способны продемонстрировать учащимся суть системного подхода (метода). А суть, по мнению опытных специалистов, заключается в осмысленном объединении значительного числа известных научных методов в единое целое, с последующим определением «их мест» в этой системе и установлением границ их использования [20, с. 291; 21, с. 69–70]. Сам же процесс обучения молодых людей навыкам системного мышления базируется, как нам представляется, на довольно известных педагогических принципах: вариативности; динамичности, постоянно растущей творческой активности; самоорганизации; ведущей совместной и индивидуальной деятельности.

Нельзя не упомянуть и о чрезвычайной значимости философии, так как именно в трудах всемирно известных мыслителей прошлого содержатся подробные сведения о научной рациональности, методологии научного познания, природе мышления, о значимости ценностных ориентаций. Философия формирует мировоззрение молодого ученого и выступает в качестве наиболее эффективного инструмента всей его мыслительной деятельности. Тщательная философская подготовка позволяет адъюнктам и аспирантам рассуждать конструктивно, быстро выделять наиболее существенное (главное), раскрывать взаимосвязи исследуемых явлений, избегать односторонности, максимально убедительно аргументировать свое мнение.

Следующий «раздел» нашей статьи посвящен не менее актуальной теме – качеству диссертационных исследований, уровень которых, согласно заявлениям экспертов ВАК, РАН, ректоров российских университетов, авторитетных ученых и т. д., в последние годы заметно снизился. Так, многие представители высшей школы единодушны во мнении, что основными показателями низкого качества диссертаций являются: бессистемность; пренебрежение научной методологией; неспособность ряда авторов к критическому анализу и к ясному изложению своих мыслей; слабые познания определенной части соискателей в сфере информатики и математического моделирования; частое использование молодыми людьми неправомερных заимствований и, наконец, элементарная безответственность некоторых аспирантов [22, с. 65–72; 23, с. 127–129; 24, с. 106–116].

Выступая на заседании Комитета совет-

ников ВАК в декабре 2022 года, министр науки и высшего образования В. Н. Фальков подтвердил, что проблемы действительно существуют, они хорошо известны, поэтому решать их следует незамедлительно, используя все имеющиеся ресурсы, в том числе за счет оптимизации процедуры научной аттестации. Министр уведомил присутствующих о стремлении правительства масштабировать подготовку молодых ученых, кандидатов и докторов наук. Кроме того, Валерий Фальков настоятельно рекомендовал «активно использовать удаленные или дистанционные технологии как в работе диссертационных советов, так и в работе Высшей аттестационной комиссии, в том числе экспертных советов». Министр также акцентировал внимание на том, что «по-прежнему остается острой задача эффективности аспирантуры». Для объективной оценки диссертаций В. Н. Фальков предложил сформировать «пул экспертов по каждой из 360 научных специальностей [25, с. 6]. Со своей стороны уточним, что на сегодняшний день этот коллективный «пул» успешно функционирует и «расширяется» за счет постоянного притока все новых и новых членов (в основном – молодых ученых), стремящихся возродить российскую науку.

В июле-августе 2023 г. сотрудники Фонда содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет» (г. Санкт-Петербург), совместно со старшим научным сотрудником научно-исследовательского отделения научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии А. А. Бакиным, провели анонимный опрос пятидесяти двух членов ученых и диссертационных советов, начальников кафедр трех ВООВО Росгвардии. Целью опроса было установление причин и условий, оказывающих негативное влияние на качество диссертационных исследований. Ответы участников опроса во многом совпадали. Так, в порядке «убывания» негативные факторы расположились следующим образом: 1) недостаточная базовая подготовка как самих адъюнктов, так и целого ряда преподавателей, («закрепленных») в качестве научных руководителей; 2) отсутствие у значительной части адъюнктов элементарных представлений о системном мышлении и научной методологии, навыков проведения самостоятельных эмпирических исследований и написания серьезных научных статей; 3) использование в работе неправомερных заимствований (причем как явных, так искусно «закамуфлированных»).

Около трети опрошенных констатируют, что в процессе подготовки адъюнктов сохраняется определенный диссонанс между необходимостью системного восприятия вопросов формирования у обучающихся цифровых компетенций и практическим «выходом» полученных знаний, т. е. зачастую возникают проблемы с профессиональным использованием новейших информационных технологий в ходе проведения эмпирических исследований.

Кроме того, как считают указанные сотрудники ВООВО Росгвардии, в откровенно «сырых» диссертациях, в первую очередь, страдает полнота и системность изложения предмета исследования. Содержание отдельных работ (в т. ч. глав, параграфов) может не соответствовать заявленной теме. Имеют место случаи фальсификации результатов, т. е. некоторые авторы предпринимают попытки выдать «желаемое за действительное», чтобы скрыть свои просчеты, «подтвердить» ошибочно сформулированную гипотезу. Довольно часто ссылки на конкретные первоисточники делаются произвольно и не имеют ничего общего с той информацией, которую они якобы «подтверждают». Обращают на себя внимание стилистические погрешности, нарушения требований ГОСТ Р 7.0.100-2018, допущенные при составлении списка литературы.

Анализ наиболее распространенных претензий, предъявляемых к авторам диссертационных работ (к военнослужащим, прошедшим обучение в адъюнктуре ВООВО Росгвардии), позволяет высказать мысль о том, что для проведения теоретически выдержанного и методически грамотного диссертационного исследования важно овладеть суммой знаний о правилах его проведения, оформления и т. д. Необходимо определиться с тем, насколько оно актуально, какова степень его разработанности, обладает ли оно научной новизной (и в чем эта новизна заключается), представляет ли теоретический и практический интерес. «Отправной точкой» в данном вопросе является методологический аппарат диссертации, разработанный экспертами ВАК. Разделы методологического аппарата, обязательные для диссертаций, перечислены в п. 5.3.1 ГОСТ Р 7.0.11-2011. Их содержание и смысловое значение раскрывается посредством исчерпывающего описания критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании, а также при помощи соответствующих рекомендаций (см. Приложение к данному ГОСТу).

Особого внимания заслуживают участие-

шиеся попытки некоторых адъюнктов выдавать нейросетевые (машинные) тексты за собственные «произведения». В этом вопросе еще много белых пятен, но большинство юристов склонны считать, что основным правообладателем («продукции») ИИ является разработчик конкретной программы, а не тот, кто ею воспользовался [26, с. 18]. Возможно, в будущем, когда привычный мир окажется во власти «интернета вещей» и приобретет очертания некой метавселенной, правила жизни кардинально изменятся. Илон Маск предвещает появление «нового человека», не способного мыслить самостоятельно и поработанного искусственным интеллектом (гораздо более совершенным, чем существует сегодня). За этого индивида все будут делать нейросети [27, с. 1]. К счастью для нас, это пока еще фантастика, поэтому мы должны неукоснительно соблюдать правовые и этические нормы.

Адъюнкт, разумеется, может прибегать к помощи нейросетей, как правило, это различные версии GPT (Generative Pre-trained Transformer), для поиска и обработки данных, для редактирования отдельных фрагментов работы, генерации изображений и т. д. Современные информационные технологии способны заметно облегчить и «упростить» процесс «написания» диссертации. Однако подготовить уникальное монографическое исследование, совершить открытие, сказать новое слово в науке и технике способен лишь естественный разум. Человек должен осознавать, что именно на нем самом лежит ответственность за «чистоту» и объективность собранных во время обучения в адъюнктуре материалов.

Программа «Антиплагиат» без труда определяет «авторство» ИИ. К тому же, при внимательном анализе «машинного контента», обнаруживаются: многочисленные нестыковки, фрагментарность («разорванность») текста в виде отсутствия плавных переходов от одного повествования к другому), фактические ошибки, обилие некорректных стилистических оборотов. Характерной чертой подобной «продукции» является нагромождение наукообразных фраз. Кроме того, в контексте сказанного, вполне уместно вспомнить одно яркое словосочетание из немецкой классической патопсихологии – «бесплодное мудрствование».

### **Заключение**

В заключение статьи представляется возможным поделиться целым рядом соображений:

1. Системное когнитивное мышление позволяет адъюнктам ВООВО Росгвардии осуществлять плодотворную интеллектуаль-

ную деятельность, генерировать оригинальные идеи и проверять их на «жизнеспособность». Данный тип мышления функционирует как универсальная система обработки информации. Именно благодаря такой системе исследователям удается конструировать обобщенные модели, отражающие наиболее существенные факторы и взаимосвязи изучаемых явлений, ситуаций, процессов. Системный подход (как важнейший атрибут когнитивного мышления) служит основой для перехода от наблюдения и описания фактов к их объяснению, прогнозированию, классификации, типологизации, а при необходимости и к воздействию на них, к управлению ими (в этой функции системного подхода заложено его практическое значение).

2. При всём многообразии взглядов на оптимизацию обучения адъюнктов, большинство педагогов высшей школы (в том числе и ВООВО Росгвардии) сходятся во мнении, что наиболее выраженное влияние на процессы формирования подлинно научного мышления оказывают особенности образовательной среды, «качество» профессорско-преподавательского состава, а также индивидуальные способности адъюнкта, уровень его интеллектуального развития, степень профессионализма и, наконец, внутренний настрой (в виде стремления подготовить законченную научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, содержащую принципиально новые и достоверные выводы, сведения, положения, рекомендации).

3. Большинство замечаний, выявленных в ходе анализа наиболее слабых и фактически «незавершенных» работ адъюнктов, связано с несоблюдением ими положений ГОСТ Р 7.0.11-2011, несоответствием работ критериям доказательности диссертационных исследований, а зачастую и со слабыми познаниями молодых людей в сфере философии, методологии, информатики и математического моделирования. Кроме того, по-прежнему с повестки дня не сходит проблема неправомερных заимствований.

4. Попытки некоторых безответственных лиц выдать продукцию GPT за собственное монографическое исследование «обречены на провал», так как на современном этапе развития информационных технологий, нейросеть лишь «пытается» повторить логику того, что в нее вложили и что она имитирует. Экспертиза так называемых «нейродиссертаций» (от начала и до конца выполненных искусственным интеллектом) позволяет убедиться в том, что в «машинных текстах» соискателей нет ни научной новизны, ни достоверности, а о каких-либо достижениях говорить просто бессмысленно. При этом мы нисколько не умоляем значение нейросетей (а их уже насчитывается великое множество) в современной науке. Напомним, что та же GPT (четвертая ее версия) широко применяется в инженерии, нейролингвистике, в военной сфере и т. д. Кроме того, невозможно представить себе массовую культуру, литературу и журналистику постиндустриального общества без нейросетевой составляющей.

#### Список источников

1. Агранович М., Медведев Ю. Связаны одной сетью // Российская газета. 2023. 25 января.
2. Мазурова Л. Физики объединяют усилия? // Литературная газета. 2023. 1–8 марта.
3. Меркулов А. Пошла в рост // Российская газета. 2023. 1 февраля.
4. О некоторых чертах характера, необходимых молодому исследователю, рассказывает академик А. Окладников // Возраст познания: сборник работ крупнейших советских ученых. М. : «Молодая гвардия», 1977. С. 96.
5. Тоцкая Ю. Ученые – это навсегда: как в России возрождают любовь к науке // Московский комсомолец. РРЕ. 2022. 16–22 ноября.
6. Пленарное заседание Форума будущих технологий. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/71666> (дата обращения: 07.08.2023).
7. Гончарук Д. Проекты победителей // Российская газета. 2023. 20 июля.
8. Багрова Н. «Сириус» помогает проработать идеями наших студентов // Литературная газета. 2023. 5–11 апреля.
9. О необходимости постоянной и творческой учебы говорит академик А. Берг // Возраст познания: сборник работ крупнейших советских ученых. М. : «Молодая гвардия», 1977. С. 177.
10. Филиппова Д. В поисках одаренности: pro et contra // Мир политики и социологии. 2019. № 5. С. 126–136.
11. Бахова Н. А. Сравнительный анализ представлений о молодом ученом в российской и зарубежной научной практике // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2021. Т. 6. № 4. С. 556–564. URL: <https://doi.org/10.30853/ped210082> (дата обращения: 07.08.2023).
12. Романович Н. А. Современный ученый в зеркале общественного мнения // Социология

науки и технологий. 2010. Т. 1. № 3. С. 58–66.

13. Медведев Ю. Молодые, умные и богатые // Российская газета. 2023. 8 февраля.
14. Тихомиров О. К. Психология мышления: учебное пособие. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984. 272 с.
15. Бакин С. А. Философия науки и стиль мышления ученого постиндустриального общества // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 10. С. 185–194.
16. Баранцев В. Г. Синергетика и семиодинамика // Синергетика и методы науки: материалы семинара российских ученых. СПб. : «Наука», 1998. С. 412–415.
17. Интеллектуальный анализ динамики бизнес-систем / под науч. ред. Н. М. Абдикеева, Л. Ф. Петрова, Н. Ф. Тихомирова. М. : ИНФРА-М, 2010. 320 с.
18. Методы социальной психологии: учебное пособие для вузов / Н. С. Минаева, Д. В. Пивоваров, Э. Л. Боднар [и др.] М. : Академический Проект, 2007. 351 с.
19. Вахтомин Н. К. Генезис научного знания. М. : Изд-во «Наука», 1973. 278 с.
20. Соколов Е. А. Профессиональное становление личности специалиста-гуманитария. М. : Университетская книга, 2009. 480 с.
21. Утюганов А. А. Основные направления научно-исследовательской деятельности сотрудников военных образовательных организаций высшего образования в условиях трансформации мирового порядка, противодействия внешним угрозам и оптимизации военного образования / А. А. Утюганов, Д. Е. Кузнецов, А. А. Бакин [и др.] // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2023. № 1 (22). С. 63–72.
22. Казаков Ю. В. О качестве диссертаций или этот странный ГОСТ // Alma mater (Вестник высшей школы). 2021. № 5. С. 65–75.
23. Захарцев С. И. Диссертационные советы и диссертации по юридическим наукам: некоторые размышления о научных коллективах и качестве их деятельности / С. И. Захарцев, В. П. Сальников // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 12. С. 115–132.
24. Осипов П. Н. Подготовка и защита диссертации: о пользе барьеров // Педагогика и психология образования. 2021. № 3. С. 105–118.
25. Курбатов М. Защита переходит в наступление // Российская газета. 2022. 2 декабря.
26. Гонтарь Д. Путь к вершине // Российская газета. 2023. 21 марта.
27. Бевза Д. Я и Он / Российская газета. 2023. 20 июля.

## References

1. Agranovich M., Medvedev Yu. Svyazany odnoy set'yu. In: Rossiyskaya Gazeta. 2023. 25 yanvara. (In Russ.).
2. Mazurova L. Fiziki ob"edinyayut usiliya? In: Literary newspaper. 2023. 1–8 marta. (In Russ.).
3. Merkulov A. Poshla v rost. In: Rossiyskaya Gazeta. 2023. 1 fevralya. (In Russ.).
4. O nekotoryh chertah haraktera, neobhodimyh molodomu issledovatelyu, rasskazyvaet akademik A. Okladnikov. In: Age of knowledge. Moscow: «Molodaya gvardiya». 1977. S. 96. (In Russ.).
5. Tockaya Yu. Uchenye – eto navsegda: kak v Rossii vozrozhdayut lyubov' k nauke. In: Moskovsky Komsomolets. PPE. 2022. 16–22 noyabrya. (In Russ.).
6. Plenarnoe zasedanie Foruma budushchih tekhnologij. Available from: <http://kremlin.ru/events/president/news/71666> [Accessed: 07th August 2023]. (In Russ.).
7. Goncharuk D. Proekty pobeditelej. In: Rossiyskaya Gazeta. 2023. 20 iyulya. (In Russ.).
8. Bagrova N. «Sirius» pomogaet prorastat' ideyami nashih studentov. In: Literary newspaper. 2023. 5–11 aprelya. (In Russ.).
9. O neobhodimosti postoyannoj i tvorcheskoj ucheby govorit akademik A. Berg. In: Vozrast poznaniya. Moscow: «Molodaya gvardiya». 1977: 177. (In Russ.).
10. Filippova D. V poiskah odarennosti: pro et contra. In: The world of politics and sociology. 2019;5: 126–136. (In Russ.).
11. Bahova N. A. Sravnitel'nyj analiz predstavlenij o molodom uchenom v rossijskoj i zarubezhnoj nauchnoj praktike. In: Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki. 2021. Vol. 6;4: 556–564. Available from: <https://doi.org/10.30853/ped210082> [Accessed: 07th August 2023]. (In Russ.).
12. Romanovich N. A. Sovremennyy uchenyj v zerkale obshchestvennogo mneniya. In: Sociologiya nauki i tekhnologij. 2010. Vol. 1;3: 58–66. (In Russ.).
13. Medvedev Yu. Molodye, umnye i bogatyje. In: Rossiyskaya Gazeta. 2023. 8 fevralya. (In Russ.).
14. Tihomirov O. K. Psihologiya myshleniya. Moscow: Izd-vo Mosk. un-ta, 1984. (In Russ.).
15. Bakin S. A. Filosofiya nauki i stil' myshleniya uchenogo postindustrial'nogo obshchestva. In: Legal science: history and modernity. 2022;10: 185–194. (In Russ.).

16. Barancev V. G. Sinergetika i semiodinamika. In: Sinergetika i metody nauki. Saint-Petersburg: «Nauka». 1998: 412–415. (In Russ.).
17. Abdikeeva N. M., Petrova L. F., Tihomirova N. F. (eds.) Intellectual'nyj analiz dinamiki biznes-sistem. Moscow: INFRA-M. 2010. (In Russ.).
18. Minaeva N. S., Pivovarov D. V., Bodnar E. L. Metody social'noj psihologii. Moscow: Akad-emicheskij Proekt. 2007. (In Russ.).
19. Vahtomin N. K. Genezis nauchnogo znaniya. Moscow: Izd-vo «Nauka». 1973. 278 s. (In Russ.).
20. Sokolkov E. A. Professional'noe stanovlenie lichnosti specialista-gumanitariya. Moscow: Uni-versitetskaya kniga. 2009. (In Russ.).
21. Utyuganov A. A., Kuznecov D. E., Bakin A. A. Osnovnye napravleniya nauchno-issledovatel'skoj deyatel'nosti sotrudnikov voennyh obrazovatel'nyh organizacij vysshego obra-zovaniya v usloviyah transformacii mirovogo poryadka, protivodejstviya vneshnim ugrozam i opti-mizacii voennogo obrazovaniya. In: Bulletin of the St. Petersburg Military Institute of the National Guard Troops. 2023;1 (22): 63–72. (In Russ.).
22. Kazakov Yu. V. O kachestve dissertacij ili etot strannyj GOST. In: Alma mater (Bulletin of the Higher School). 2021;5: 65–75. (In Russ.).
23. Zaharcev S. I., Sal'nikov V. P. Dissertacionnye sovery i dissertacii po yuridicheskim naukam: nekotorye razmyshleniya o nauchnyh kollektivah i kachestve ih deyatel'nosti. In: Legal science: history and modernity. 2019;12: 115–132. (In Russ.).
24. Osipov P. N. Podgotovka i zashchita dissertacii: o pol'ze bar'erov. In: Pedagogy and psy-chology of education. 2021;3: 105–118. (In Russ.).
25. Kurbatov M. Zashchita perekhodit v nastuplenie. In: Rossiyskaya Gazeta. 2022. 2 dekabrya. (In Russ.).
26. Gontar' D. Put' k vershine. In: Rossiyskaya Gazeta. 2023. 21 marta. (In Russ.).
27. Bevza D. Ya ii On. In: Rossiyskaya Gazeta. 2023. 20 iyulya. (In Russ.).

#### Информация об авторе (авторах)

#### Information about the author (authors)

**А. А. Утюганов** – доктор психологических наук, доцент

**Д. Е. Кузнецов** – кандидат исторических наук

**А. А. Бакин** – кандидат юридических наук, кандидат медицинских наук

**A. A. Utyuganov** – Doctor of Sciences (Psychology), Docent

**D. E. Kuznetsov** – Candidate of Sciences (History)

**A. A. Bakin** – Candidate of Sciences (Law), Candidate of Sciences (Medicine)

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 07.09.2023; одобрена после рецензирования 13.09.2023; принята к публикации 25.09.2023.

The article was submitted 07.09.2023; approved after reviewing 13.09.2023; accepted for publication 25.09.2023.