

Научная статья

УДК 347.965.33

EDN: HEKQPP

**ОТКАЗ ОТ ЗАЩИТЫ АДВОКАТОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ
ПРИ НАЛИЧИИ ДЕЙСТВУЮЩЕГО СОГЛАШЕНИЯ. ЕСТЬ ЛИ ВЫБОР?****Денис Дмитриевич Астапов¹, Иван Иванович Иванов²**¹ Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, Санкт-Петербург, Россия² Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия¹ astapovdennis@yandex.ru² ivanov_ivan70@mail.ru

Аннотация. В научной статье рассмотрены вопросы отказа от защиты адвокатом по уголовному делу при наличии действующего соглашения. Предложены способы разрешения данной проблемы.

Ключевые слова: адвокатская деятельность, правосудие, юридическая помощь, уголовное судопроизводство, подозреваемый, обвиняемый, отказ от защиты

Для цитирования: Астапов Д.Д., Иванов И.И. Отказ от защиты адвокатом по уголовному делу при наличии действующего соглашения. Есть ли выбор? // Вестник Санкт-Петербургского военного института войск национальной гвардии. 2024. № 2 (27). С. 55–62. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2024/06/006.pdf>. EDN: HEKQPP.

Original article

**REFUSAL TO BE DEFENDED BY A LAWYER IN A CRIMINAL CASE
IN THE PRESENCE OF A VALID AGREEMENT. IS THERE A CHOICE?****Denis D. Astapov¹, Ivan I. Ivanov²**¹ Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Saint-Petersburg, Russia² Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia¹ astapovdennis@yandex.ru² ivanov_ivan70@mail.ru

Abstract. The scientific article considers the issues of refusal of defense by a lawyer in a criminal case in the presence of a valid agreement. The ways of solving this problem are proposed.

Keywords: advocacy, justice, legal assistance, criminal proceedings, suspect, accused, refusal of protection

For citation: Astapov D.D., Ivanov I.I. Refusal to be defended by a lawyer in a criminal case in the presence of a valid agreement. Is there a choice?. Vestnik Sankt-Peterburgskogo voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii. 2024;2(27): 55–62. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2024/06/006.pdf>. EDN: HEKQPP.

© Астапов Д.Д., Иванов И.И., 2024

Введение

Актуальность темы настоящего исследования обоснована имеющимися пробелами в законодательном регулировании деятельности адвоката на профессиональной основе в уголовном судопроизводстве, которая требует пристального рассмотрения и корректировки.

Основные положения

Адвокатская деятельность основывается на соглашении об оказании юридической

помощи. Действующее законодательство содержит ряд недостатков в регулировании взаимоотношений между адвокатом и подзащитным, которые необходимо разрешить путем дополнения новыми нормами, устанавливающими отказ адвоката от защиты по уголовному делу.

Методы

В ходе изучения вопросов правового регулирования адвокатской деятельности, осуществляемой в процессе предоставления

юридической поддержки в уголовных делах, проведен сравнительный анализ теоретических и практических проблем, возникающих при отказе от защиты адвокатом по уголовному делу при наличии действующего соглашения, сформулированы предложения по их разрешению.

Результаты

Право на защиту, являющееся ключевым элементом уголовного процесса, подробно регламентируется нормативными документами, такими как Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [2], Кодекс профессиональной этики адвоката [5] и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [3].

Согласно ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, адвокаты оказывают юридическую поддержку подозреваемым и обвиняемым.

В соответствии со ст. 2 Закона об адвокатуре, адвокатом является лицо, обладающее статусом и правом предоставлять квалифицированную юридическую помощь профессионально в соответствии с законодательством.

В ст. 1 Закона об адвокатуре прописано, что главной задачей адвокатской деятельности является защита прав, свобод и интересов как физических, так и юридических лиц, а также обеспечение доступа к правосудию.

Предоставление юридической помощи адвокатом осуществляется на основе соглашения между ним и клиентом в соответствии с (ч. 1 ст. 25 Закона об адвокатуре). Специалисты отмечают, что это гражданско-правовой договор, который не подпадает под определенный вид договоров, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации» [17]. Он схож с договором поручения, и представляет собой особый «адвокатский» контракт, включающий стороны – клиента и адвоката, а также содержание поручения. Адвокат не имеет права отказаться от оказания юридической помощи в виде защиты от подозрения или обвинения в совершении преступления.

Вопросы расторжения соглашения об оказании юридической помощи, подпадают под нормы Гражданского кодекса Российской Федерации с особенностями, предусмотренными законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Соглашение об оказании юридической помощи не может быть рассмотрено, собственно, как договор поручения. Масштаб оказываемой юридической помощи гораздо шире, чем действия, предусмотренные в договоре поручения [11].

В юридической науке [17] и судебной практике [8] сложилось мнение, что соглашение об оказании юридических услуг обладает смешанной природой. Процедура расторжения такого соглашения подпадает под действие ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), позволяющей внести изменения или прекратить действие договора по согласию сторон.

Однако соглашение об оказании юридических услуг имеет свои специфические особенности, запрещающие адвокату отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого или обвиняемого (п. 6 ч. 4 ст. 6 Закона об адвокатуре, ч. 7 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), ч. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), ст. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве) [9].

Это правило, ограничивающее возможность отказа от защиты, имеет основополагающее значение в институте обеспечения конституционных ценностей и публично-правовом характере адвокатской деятельности.

Сегодня адвокатская деятельность характеризуется как публично-правовая, поскольку адвокаты несут профессиональную обязанность гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечивая тем самым доступ каждого к квалифицированной юридической помощи. Право на получение такой помощи является важным элементом правосудия, обеспечивая его состязательный характер [10].

Когда речь заходит о правилах и этике в адвокатской деятельности в России, все строится на основе договора между адвокатом и клиентом. Соглашение является ключевым документом для предоставления адвокатской помощи в уголовном судопроизводстве. Адвокат обязан защищать клиента в случае действующего соглашения.

Есть целый перечень принципов, которыми руководствуются адвокаты в своей профессиональной деятельности, и один из них касается отказа от защиты по уголовному делу. Здесь важно соблюдать этические правила и обеспечить непрерывную защиту клиента, если такой отказ все-таки случается в юридической практике.

Адвокат, отказывающийся от защиты, должен взять на себя ответственность за обеспечение клиента надлежащей защитой [15].

В законодательстве заложены принципы честности и недопустимости получения адвокатом выгоды от незаконного поведения. Такой подход направлен на обеспечение справедливости и эффективности правосудия.

Необходимо помнить, что отказ от защитника должен быть тщательно обоснован объективными аргументами. В случае наличия таких обстоятельств, должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу, обязаны удовлетворить такой отказ.

Основанием для удовлетворения ходатайства об отказе от защитника [16] является ситуация, когда такое действие может быть вынужденным и нанести вред участникам уголовного судопроизводства.

Подобные положения также содержатся в определениях Конституционного суда Российской Федерации от 17.10.2006 № 424-О [6], и от 21.10.2008 № 488-О [7]. Ученые также выражают мнение о недопустимости отклонения заявленного отказа от защитника [19].

Представим такую ситуацию, когда адвокат, обращаясь в Совет Адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, объявив о своей неспособности выполнять обязанности защитника из-за ухудшения его здоровья. Предъявленные медицинские документы подтверждают наличие у адвоката серьезных хронических заболеваний и их обострение на момент принятия решения об отказе от продолжения защиты. В данном случае состояние здоровья препятствует дальнейшему участию адвоката в деле.

Согласно ч. 1 ст. 41 Конституции Российской Федерации, каждый гражданин имеет право на защиту своего здоровья и медицинскую помощь.

На основании ст. 21 Конституции Российской Федерации, государство обязано гарантировать защиту достоинства личности и препятствовать унижению, пыткам, насилию и другим жестоким обращениям или наказаниям. Если адвоката принуждают продолжать защищать интересы подозреваемого (обвиняемого) в условиях, угрожающих его здоровью, это можно рассматривать как жестокое обращение, унижающее его человеческое достоинство [1].

В юридической литературе встречаются мнения, что в критический момент адвокат не должен покидать подзащитного, так как это может быть рассмотрено как предательство, ставя под угрозу как судьбу обвиняемого, так и принципы правосудия [12]. Некоторые практики также поддерживают это положение [20].

Тем не менее данная позиция вызывает обоснованные сомнения, поскольку указанный запрет не учитывает интересы адвоката. В соответствии с ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц.

Запрет на отказ защитника от выполнения профессиональных обязанностей может расцениваться как нарушение его прав. Адвокатское сообщество должно оказывать помощь обычным гражданам в защите и обеспечении их прав и свобод. Однако положения в ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации нельзя считать убедительными в части ограничения прав защитника, так как в рамках уголовного судопроизводства ответственность за обеспечение защиты обвиняемого в первую очередь ложится на государство, а не на самого адвоката [15].

Некоторые специалисты настаивают на необходимости внесения изменений в формулировку УПК РФ, которая запрещает адвокату отказываться от взятой защиты. Проблемы доверия могут возникать, если клиент публично оскорбляет адвоката или если самому адвокату сложно защищать клиента из-за моральных или этических соображений. Ясность относительно возможности отказа от защиты в определенных ситуациях, могла бы помочь адвокатам разобраться в том, как вести себя в сложных ситуациях, возникающих из-за поведения или характера клиента [14].

Отказ защитника от уже принятых обязательств может быть расценен как нарушение норм адвокатской этики. Некачественное предоставление юридических услуг сложно рассматривать как основание для возмещения морального вреда, даже если из-за этого человек был осужден к лишению свободы. Основой приговора является факт совершения преступления, установленный судом в ходе рассмотрения уголовного дела, а не некачественная работа адвоката.

В юридической практике существует возможность освободить адвоката от участия в уголовном деле по решению суда, прокурора, следственных органов или дознавателя, если подозреваемый или обвиняемый откажется от его помощи или по другим причинам, предусмотренным в ст. 72 УПК РФ и ст. 258 УПК РФ. Однако, по существу, сегодня адвокат, работающий по уголовным делам, реально лишен возможности отказаться от защиты. Подозреваемый (обвиняемый) имеет право отказаться от помощи защитника только по собственной инициативе на любой стадии уголовного судопроизводства.

При участии адвоката в уголовном деле по назначению согласно ст. 51 УПК РФ, законодательство не требует заключения договора о предоставлении юридической помощи. Например, в Адвокатской палате Санкт-Петербурга адвокаты, желающие специализироваться в профессиональной защите по уголовным делам по назначению,

регистрируются в специальном реестре и их уведомляют о необходимости участия в уголовном судопроизводстве по мере необходимости.

Согласно ст. 450 ГК РФ, возможно изменить или прекратить действие договора по обоюдному согласию сторон при соблюдении соответствующих норм законодательства и условий самого договора. Положение, запрещающее адвокату отказаться от предоставления защиты, означает, что адвокат не вправе в одностороннем порядке расторгнуть соглашение о защите по своей инициативе, что не исключает возможности для клиента (подозреваемого или обвиняемого) расторгнуть данное соглашение. Доверитель вправе прекратить сотрудничество с адвокатом в любой момент производства по уголовному делу.

В п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката указано, что адвокат, принявший поручение на представление в уголовном деле, не вправе отказаться от защиты, за исключением ситуаций, предусмотренных законодательством, и обязан выполнять функции защитника, в том числе, при необходимости, подготавливать и подавать апелляционные жалобы относительно решения суда.

Адвокат может отказаться от защиты по уголовному делу. Например, одним из оснований для такого отказа может быть требование об избежании конфликта интересов при одновременном представлении двух участников уголовного процесса с противоположными интересами (абз. 5 п. 2 ч. 4 ст. 6 Закона об адвокатуре, ч. 1 ст. 11, ст. 13 КПЭА, ч. 6 ст. 49 УПК РФ). Если в ходе уголовного дела адвокату становится известно о таком конфликте интересов, он обязан немедленно отказаться от защиты одной из сторон. Если же такое противоречие было известно заранее, адвокат не должен принимать это поручение.

Кроме того, адвокат имеет право отказаться от защиты в случае исключительных обстоятельств (п. 2 ст. 13 КПЭА), таких как смерть, продолжительная болезнь или потеря статуса адвоката, когда предоставление юридической помощи становится невозможным. Закон запрещает произвольный отказ адвоката от защиты, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Специалисты считают, что необходимо отделять публичные обязанности адвоката от его личных интересов. Адвокат должен действовать согласно совести и обеспечивать своего доверителя защитой до завершения судебного процесса [15].

В ст. 72 УПК РФ, перечислены случаи, когда защитник не имеет право участвовать в

уголовном судопроизводстве. В ст. 6 Закона об адвокатуре также указаны запреты на принятие адвокатом поручения (эти положения непосредственно относятся к защитнику в уголовном процессе).

Согласно ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, защитник не может принимать поручение на защиту по одному уголовному делу от нескольких лиц, если:

1) интересы одного из них противоречат интересам другого;

2) интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но обе стороны имеют различные позиции по тем же фактам дела;

3) требуется представлять интересы лиц, как совершеннолетних, так и несовершеннолетних.

При выявлении таких ситуаций, адвокат должен отказаться от дела. Закон не предусматривает других аргументов для отказа адвоката от обязанностей по защите подозреваемого или обвиняемого.

Простое одностороннее расторжение договора между адвокатом и клиентом не повлечет за собой немедленного прекращения защиты подозреваемого или обвиняемого. Закон не разрешает одностороннее расторжение договора в подобной ситуации, так как ни доверитель, ни адвокат не являются сторонами предпринимательской сделки.

Здесь необходимо учитывать не только юридические, но и этические аспекты. Адвокат несет ответственность за принимаемые решения в соответствии с законом, профессиональными стандартами и этическими нормами. Поддержание доверительных отношений с клиентом, соблюдение принципов независимости и беспристрастности в судебном процессе являются неотъемлемыми частями работы адвоката по уголовному делу.

Отказ адвоката от участия в уголовном деле должен быть обоснованным. Тщательный анализ ситуации, учет всех обстоятельств дела, должны предшествовать принятию взвешенного и ответственного решения.

Соблюдение правовых норм, охрана профессионального достоинства и чести – ключевые элементы профессиональной этики адвоката. Перед тем как прекращать свое участие в уголовном деле, адвокат должен помнить о своей ответственности перед обществом и самим собой.

Поскольку ни клиент, ни адвокат не являются участниками предпринимательской деятельности, им нельзя предусматривать право на одностороннее расторжение соглашения об оказании юридической помощи (согласно статье 310 ГК РФ). Если бы в

соглашении было упомянуто право участников на одностороннее расторжение договора и прекращение защиты адвокатом, такие условия будут противоречить закону и, следовательно, могут быть признаны недействительными.

Прекращение соглашения не всегда приводит к окончанию отношений на практике из-за неудовлетворительных результатов для доверителя. Часто клиенты желают сохранить договорные отношения со своим защитником даже после завершения предварительного расследования или вынесения обвинительного приговора, особенно в апелляционных, кассационных или надзорных стадиях уголовного судопроизводства.

В юридической практике неоднократно имели место случаи, когда осужденные настаивали на участии в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанции адвокатов, которые ранее осуществляли их защиту по соглашению в досудебном производстве и в судах первой инстанции даже при отсутствии соглашений об оказании юридической помощи в последующих стадиях уголовного судопроизводства.

Комиссия по этике и стандартам Федеральной Палаты адвокатов России считает, что односторонний отказ от исполнения соглашения и действия, совершенные адвокатом в таких ситуациях, могут быть подвергнуты дисциплинарному расследованию для проверки их законности и добросовестности в соответствии с законодательством.

Специалисты полагают, что такое объяснение органа управления адвокатским сообществом – это обоснованное, долгосрочное решение, инициированное еще в 1990-х годах. В процессе обсуждений предлагались два противоположных подхода: первый из них предполагал, что адвокат не должен отказываться от защиты в любых обстоятельствах, соответствуя традициям, вторая позиция давала право адвокату прекратить помощь, если клиент не выполняет условия оплаты, что вызвало опасения о коммерциализации адвокатуры [15].

Нам представляется, что в закон необходимо включить четкие правила, которые бы позволяли защитнику отказаться от ответственности по ведению уголовного дела в определенных установленных законом случаях.

В судебной-следственной практике имели место факты, когда в ходе осуществления профессиональной защиты по уголовным делам между клиентами и адвокатами возникали конфликты в результате упорного нежелания подзащитных следовать рекомендациям защитника (причины такого поведения

могут быть самыми разнообразными).

Довольно часто бывали случаи, когда в силу обстоятельств объективного и субъективного характера наступала полная потеря доверия адвоката к клиенту (например, если подзащитный умышленно скрывал от защитника важные сведения, необходимые для квалифицированной работы по уголовному делу).

Практике известны многочисленные примеры недопустимого поведения подзащитных в уголовном судопроизводстве в отношении своих адвокатов, включая рукоприкладство и угрозы насилия или нанесения материального ущерба другим участникам процесса или их близким [13].

Подозреваемые (обвиняемые) периодически обращаются к защитникам с нежелательными, а порой и незаконными поручениями, такими как, например, передача сообщений, покупка товаров (в том числе и запрещенных к употреблению) и тому подобное. Отказ в выполнении таких действий со стороны адвоката порой воспринимается подзащитным как повод к инициированию конфликтной ситуации.

Адвокат как любой человек может заболеть, уехать в отпуск, переехать на другое место жительства, выехать в командировку.

И, наконец, защитник вправе признать недостаточность своих знаний, умений и навыков (квалификации) для обеспечения надлежащего уровня профессиональной защиты подозреваемого (обвиняемого).

Учет данных специфических особенностей адвокатской деятельности будет способствовать более ясному и эффективному регулированию участия защитника в уголовном судопроизводстве и обеспечению ответственного подхода адвоката к выполнению его профессиональных обязанностей.

Кроме того, возможно обратиться к зарубежному опыту для разработки соответствующего законопроекта. Например, в США адвокат имеет возможность прекратить выступать в качестве представителя своего клиента или отказаться от защиты, если его физическое или психическое состояние не позволяет продолжать эту деятельность.

В Канаде адвокат обязан уведомить клиента о расторжении контракта в разумные сроки и предоставить возможность для поиска нового адвоката. Он также вправе отказаться от дела, если клиент не оплатит требуемые суммы после уведомления. Однако отказ не должен причинить клиенту серьезного ущерба, и судебное разбирательство должно быть отложено, чтобы новый адвокат мог подготовиться к делу.

В Германии адвокат имеет право отказаться от защиты по разным причинам, включая особенности личности клиента или его поведения, отсутствие соответствия критериям для получения бесплатной юридической помощи, болезнь или перегрузку работой, а также если доверитель недостаточно уделяет внимания делу [15].

По мнению европейских юристов, независимая и крепкая адвокатура способствует стабилизации общества, и их права должны соблюдаться с учетом их независимости [18].

Эти аспекты следует учитывать при нахождении путей разрешения данной проблемы.

Разработка и принятие правовых положений, предоставляющих адвокату законное право отказаться от обязанностей по защите в определенных случаях, установленных законом, помогли бы решить этот сложный правовой вопрос на законодательном уровне.

Выводы

Резюмируя изложенное, мы считаем, что в содержание законодательных актов, регулирующих процессуальный статус адвоката в уголовном судопроизводстве необходимо внести соответствующие изменения, предоставляющие защитнику возможность прекратить свое участие в уголовном деле в силу:

- противоречий между доверителем и защитником, выражающихся в разногласиях

или нежелании клиента следовать рекомендациям защитника;

- потери доверия адвоката к подзащитному (может возникнуть, если подозреваемый (обвиняемый) умышленно скрывает от защитника важные сведения, необходимые для квалифицированной работы по уголовному делу);

- недопустимого поведения подзащитного в отношении адвоката, включая угрозы и насилие, факты применения насилия или причинения имущественного ущерба другим участникам уголовного процесса или их близким;

- случаев нежелательных, а порой и незаконных поручений клиента для защитника, например, передачи сообщений возможным соучастникам преступлений, покупки и передачи запрещенных товаров и тому подобное;

- болезни защитника, отпуска, переезда, командировки и т. д.;

- в случае признания адвокатом недостаточности своей квалификации для обеспечения надлежащего уровня защиты подозреваемого (обвиняемого).

При этом часть ранее уплаченного гонорара за оказание юридических услуг должна подлежать возврату клиенту пропорционально неотработанному времени.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Российская газета. 2020. 4 июля.

2. Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. 2002. 5 июня.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. 2001. 22 декабря.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

5. Кодекс профессиональной этики адвоката // Российская газета. 2005. 5 октября.

6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10.2006 № 424-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Побережьева Александра Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 части первой статьи 51 и части первой статьи 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Архив решений Конституционного Суда Российской Федерации // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1680981/?ysclid=lpkcrp4ca529181971>. (дата обращения: 10.04.2024).

7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.10.2008 № 488-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозжухина Николая Яковлевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 297 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/1788991/?ysclid=lpkcr71nu5617247782>. (дата обращения: 10.04.2024).

8. Апелляционное определение СК по гражданским делам Кемеровского областного суда от 01.07.2021 по делу № 33-5863/2021 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL:

<https://base.garant.ru/322544819/?ysclid=lpkbr6ew3m215805365> (дата обращения: 10.06.2024).

9. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (Принят VIII Всероссийским съездом адвокатов) // Федеральная палата адвокатов Российской Федерации // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71562890/?ysclid=lpkcn5mf8g857807246> (дата обращения: 05.05.2024).

10. Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам применения пункта 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката (принято на заседании КЭС ФПА РФ от 6 декабря 2022 г.) (утв. решением Совета ФПА РФ от 15 декабря 2022 г. протокол № 18) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405885127/?ysclid=lpfzkbks5g202961515> (дата обращения: 10.04.2024).

11. Законопроект № 320593-3 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/320593-3> (дата обращения: 13.06.2024).

12. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. 471 с.

13. Бургер Б. М. Процессуальные формы участия адвоката в досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Бургер Борис Михайлович. Краснодар, 2010. 27 с.

14. Гаспарян Н. С. Отказ от защиты в связи с крайней необходимостью // Адвокатская газета. 2019. 21 июня.

15. Как соблюсти баланс интересов адвокатуры в вопросе о возможности отказа адвоката от защиты? // Адвокатская газета. 2022. 15 декабря.

16. Отказ от защитника // Адвокатская газета. 2013. 13 августа.

17. Панасюк О. С. Необходимо устранить пробелы в Законе об адвокатуре. Правовая природа соглашения об оказании юридической помощи: помощь, поручение или услуга? // Адвокатская газета. 2018 г. № 18.

18. Резник Г. М. Посягательство на права адвокатов – это дикость // Адвокатская газета. 2017. 5 декабря.

19. Трубецкой Н. А. Устранение назначенного адвоката от участия в деле в случае «двойной защиты». Процедурные особенности и важные аспекты заявления ходатайства // Адвокатская газета. 2021 г. 21 апреля.

20. Шавин В. А. Отказ от защиты и форма соглашения // Палата адвокатов Нижегородской области. URL: <http://apno.ru/press-tsentr/publikatsii/46399-otkaz-ot-zashchity-i-forma-soglasheniya> (дата обращения: 28.11.2023).

References

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii: [prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g. s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 01 iyulya 2020 g.] // Rossijskaya gazeta. 2020. 4 iyulya. (In Russ.).

2. Federal'nyj zakon ot 31.05.2002 g. № 63-FZ «Ob advokatskoj deyatel'nosti i advokature v Rossijskoj Federacii» // Rossijskaya gazeta. 2002. 5 iyunya. (In Russ.).

3. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii // Rossijskaya gazeta. 2001. 22 dekabrya. (In Russ.).

4. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 1994. № 32. St. 3301. (In Russ.).

5. Kodeks professional'noj etiki advokata // Rossijskaya gazeta. 2005. 5 oktyabrya. (In Russ.).

6. Opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 10.2006 № 424-О «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Poberezh'eva Aleksandra Vadimovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav polozheniyami punkta 1 chasti pervoj stat'i 51 i chasti pervoj stat'i 52 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // Arhiv reshenij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant». Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1680981/?ysclid=lpkcpp4ca4529181971>. (data obrashcheniya: 10.04.2024). (In Russ.).

7. Opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 21.10.2008 № 488-О «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Mozhuhina Nikolaya Yakovlevicha na narushenie ego

konstitucionnyh prav chast'yu vtoroj stat'i 297 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii i chast'yu vtoroj stat'i 52 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant». Available from: <https://base.garant.ru/1788991/?ysclid=lpkcr71nu5617247782>. (data obrashcheniya: 10.04.2024). (In Russ.).

8. Apellyacionnoe opredelenie SK po grazhdanskim delam Kemerovskogo oblastnogo suda ot 01.07.2021 po delu № 33-5863/2021 // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant». Available from: <https://base.garant.ru/322544819/?ysclid=lpkbr6ew3m215805365> (data obrashcheniya: obrashcheniya: 10.06.2024). (In Russ.).

9. Standart osushchestvleniya advokatom zashchity v ugolovnom sudoproizvodstve (Prinyat VIII Vserossijskim s'ezdom advokатов) // Federal'naya palata advokатов Rossijskoj Federacii // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant». Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71562890/?ysclid=lpkcn5mf8g857807246> (data obrashcheniya: 05.05.2024). (In Russ.).

10. Raz'yasnenie Komissii po etike i standartam Federal'noj palaty advokатов Rossijskoj Federacii po voprosam primeneniya punkta 2 stat'i 13 Kodeksa professional'noj etiki advokata (prinyato na zasedanii KES FPA RF ot 6 dekabrya 2022 g.) (utv. resheniem Soveta FPA RF ot 15 dekabrya 2022 g. protokol N 18) // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant». Available from: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405885127/?ysclid=lpfzbks5g202961515> (data obrashcheniya: 10.04.2024). (In Russ.).

11. Zakonoproekt № 320593-3 «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon "Ob advokatskoj deyatel'nosti i advokature v Rossijskoj Federacii"». Available from: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/320593-3> (data obrashcheniya: 13.06.2024). (In Russ.).

12. Bezlepkin B. T. Ugolovnyj process v voprosah i otvetah: uchebnoe posobie. 8-e izd., pererab. i dop. M. : Prospekt, 2016. 471 s. (In Russ.).

13. Burger B. M. Processual'nye formy uchastiya advokata v dosudebnom proizvodstve po ugolovnym delam: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09 / Burger Boris Mihajlovich. Krasnodar, 2010. 27 s. (In Russ.).

14. Gasparyan N. S. Otkaz ot zashchity v svyazi s krajnej neobhodimost'yu // Advokatskaya gazeta. 2019. 21 iyunya. (In Russ.).

15. Kak soblyusti balans interesov advokatury v voprose o vozmozhnosti otkaza advokata ot zashchity? // Advokatskaya gazeta. 2022. 15 dekabrya. (In Russ.).

16. Otkaz ot zashchitnika // Advokatskaya gazeta. 2013. 13 avgusta. (In Russ.).

17. Panasyuk O. S. Neobhodimo ustranit' probely v Zakone ob advokature. Pravovaya priroda soglasheniya ob okazanii juridicheskoy pomoshchi: pomoshch', poruchenie ili usluga? // Advokatskaya gazeta. 2018 g. № 18. (In Russ.).

18. Reznik G. M. Posyagatel'stvo na prava advokатов – eto dikost' // Advokatskaya gazeta. 2017. 5 dekabrya. (In Russ.).

19. Trubeckoj N. A. Ustranenie naznachennogo advokata ot uchastiya v dele v sluchae «dvojnoj zashchity». Procedurnye osobennosti i vazhnye aspekty zayavleniya hodatajstva // Advokatskaya gazeta. 2021 g. 21 aprelya. (In Russ.).

20. Shavin V. A. Otkaz ot zashchity i forma soglasheniya // Palata advokатов Nizhegorodskoj oblasti. Available from: <http://apno.ru/press-tsentr/publikatsii/46399-otkaz-ot-zashchity-i-forma-soglasheniya> (data obrashcheniya: 28.11.2023). (In Russ.).

Информация об авторах

Information about the authors

И. И. Иванов – доктор юридических наук

I. I. Ivanov – Doctor of Sciences (Law)

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 24.04.2024; одобрена после рецензирования 16.06.2024; принята к публикации 20.06.2024.

The article was submitted 24.04.2024; approved after reviewing 16.06.2024; accepted for publication 20.06.2024.