

**СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СУДЕБНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ
КАК НАПРАВЛЕНИЕ ПОЗНАНИЯ ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИХ ПРАВОВЫХ НАУК**

Валентина Михайловна Большакова

*Нижегородский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Нижний Новгород, Россия
valentinabolshakova@rambler.ru*

Аннотация. Сравнительно-правовое исследование сущности, структуры и закономерностей функционирования судебных преобразований дает возможность выявить тенденции развития судебной сферы жизни общества, особенности проведенных законодателем в различные исторические периоды судебных преобразований; установить, на каком уровне развития в различное время находилась судебная система, определить предпосылки возникновения современной судебной системы, объективировать перспективы её дальнейшего развития.

Судебные преобразования как правовое явление в данной специфике исследования включают концептуальные основы, идеи проводимых реформ, судебные институты, теоретические и практические проблемы реализации преобразований, результаты и отношение юридического сообщества и общественности к реформе в целом и отдельным её институтам.

Ключевые слова: историко-правовой аспект, судебные преобразования, судоустройство, судопроизводство, историография, теоретико-исторические правовые науки, комплексное познание, концептуальные обобщения

Для цитирования: Большакова В.М. Сравнительно-правовое исследование судебных преобразований как направление познания теоретико-исторических правовых наук // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2024. № 4 (29). С. 5–15. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2024/12/001.pdf>.

THEORETICAL AND HISTORICAL LAW SCIENCE

Original article

**COMPARATIVE LEGAL RESEARCH OF JUDICIAL REFORMS
AS A DIRECTION OF KNOWLEDGE OF THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES**

Valentina M. Bolshakova

*Nizhny Novgorod Institute of Management is a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Nizhny Novgorod, Russia
valentinabolshakova@rambler.ru*

Abstract. Comparative legal research of the essence, structure and patterns of functioning of judicial reforms makes it possible to identify trends in the development of the judicial sphere of society, the features of judicial reforms carried out by the legislator in various historical periods; to establish at what level of development the judicial system was at different times, to determine the prerequisites for the emergence of the modern judicial system, to objectify the prospects for its further development.

Judicial transformations as a legal phenomenon in this field of research include the conceptual foundations, ideas of ongoing reforms, judicial institutions, theoretical and practical problems of implementing transformations, the results and the attitude of the legal community and the public towards reform as a whole and its individual institutions.

Keywords: historical and legal aspect, judicial transformations, judicial system, judicial proceedings, historiography, theoretical and historical legal sciences, complex cognition, conceptual generalizations

For citation: Bolshakova V.M. Comparative legal research of judicial reforms as a direction of knowledge of theoretical and historical legal sciences. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2024;4(29): 5–15. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2024/12/001.pdf>.

© Большакова В.М., 2024

Введение

В настоящее время в Российской Федерации функционирует эффективная, рациональная, исторически сформированная и в целом отвечающая потребностям общества, государства и вызовам времени система организации публичной власти, к одной из ветвей которой в соответствии с Конституцией Российской Федерации относится судебная власть. Существующая в настоящее время судебная система России является плодом длительного исторического развития, результатом синтеза исторических и инновационных достижений современного нормотворчества и юридического опыта. В этой ситуации изучение произошедших и прогнозирование будущих судебных преобразований представляет не только теоретический, но и практический интерес.

Историко-правовое и сравнительно-правовое исследование сущности, структуры, закономерностей и особенностей функционирования российских судебных преобразований во второй половине XIX – начале XXI в. позволяет:

– выявить тенденции и закономерности развития судебной сферы жизни общества, особенности проведенных законодателями в различные исторические периоды судебных преобразований;

– установить, на каком уровне развития в различное время находилась судебная система, принципы ее организации, судопроизводство, отдельные институты;

– определить предпосылки возникновения современной судебной системы, объективировать перспективы ее дальнейшего развития;

– выявить, какие планы по совершенствованию законодательства в судебной сфере, и по каким причинам остались нереализованными в социальной практике;

– определить, какой потенциал имеется у отечественного историко-правового опыта в целях совершенствования действующего законодательства, регламентирующего судопроизводство и судопроизводство.

В историографии имеется несколько попыток рассмотреть историю суда и судебной власти за всю историю Российского государства или длительное время его существования. Однако работы такого рода состоялись в обзорном, справочном

или историческом характере, без учета структурных изменений, закономерностей функционирования судебной системы, диалектической взаимосвязи права и органов его реализующих, а также сущности судебных преобразований и исторической смены их этапов.

Таким образом, несмотря на большое количество работ, посвященных сущности правосудия, судебным реформам, их историческим предпосылкам и характеристикам, до сих пор в научной литературе не было работ, в которых бы целенаправленно, системно и комплексно исследовалась сущность, динамика и структура российских судебных преобразований, проведенных во второй половине XIX – начале XXI в.

Материалы и методы

Исследование базируется на сочетании исторического, диалектического и системного методов, которые в совокупности позволяют сформировать достаточно объективные представления о динамике российских судебных преобразований во второй половине XIX – начале XXI века. Кроме того, метод системно-структурного анализа наиболее эффективно использовался при анализе эволюции принципов организации судебной системы и ее элементов.

Как и любая научная работа, настоящая статья базируется на использовании общенаучных методов, которые также называют общелогическими приемами познания или операциями логического мышления. К их числу, как правило, относят индукцию, дедукцию, абстрагирование, восхождение от абстрактного к конкретному, сравнение, обобщение, аналогию и др.

Так как главным видом источников, на которых основывается исследование судебных преобразований в России во второй половине XIX – начале XXI века, являются нормативные правовые акты, то и в качестве ведущего метода их изучения выступает метод формально-юридического анализа. При этом соблюдается принцип историзма, предполагающий, что достоверные результаты будут получены только в том случае, когда учитывается исторический контекст, конкретно-историческая ситуация, в которой изучаемые нормативные акты были приняты и реализовывались.

Важное место в методологии изучения судебных преобразований играет метод периодизации, позволивший не просто структурировать материал по хронологическому принципу, но и способствовавший уяснению определенных тенденций развития судебного законодательства в течение всего изучаемого периода и, следовательно, приращению новых теоретических знаний.

При исследовании судебных институтов, применялась методология сравнительного правоведения. Эта же методология позволила выявить ряд схожих черт и отличий при сравнении судебной реформы 1864 г. в Российской империи и современной судебной реформы в Российской Федерации, а также выработать на основе проведенного сравнения ряд практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Настоящее исследование является логическим продолжением авторских изысканий в области историко-правовых и теоретических характеристик отечественных судебных преобразований [2; 3; 7; 11; 12; 13; 16; 18; 21; 22; 23; 25; 28; 29; 27; 30; 31; 33; 35; 38] и концептуальных оснований их проведения в социальной жизни [1; 4; 5; 6; 8; 9; 10; 14; 15; 17; 19; 20; 24; 26; 32; 34; 36; 37].

Основная часть

Для познания сущности судебных преобразований в исследуемый период, необходимо выделить пять крупных сопоставимых проблем, характерных для судебной реформы 1864 г. в Российской империи и судебной реформы конца XX – начала XXI в. в Российской Федерации: 1) проведение реформ «сверху»; 2) проблема финансового обеспечения; 3) кадровая проблема; 4) проблема растянутости реализации в пространстве и во времени; 5) проблема постоянной и многочисленной корректировки нормативных правовых актов, реформировавших судоустройство и судопроизводство. Указанные проблемы являются разноплановыми, имеют финансовый, организационный и ментальный характер. При этом, исходя из особенностей исторического контекста изучаемых периодов, в ряде случаев пути их решения были схожими. Для судебной реформы 1922 г. были характерны только три первые проблемы.

Российская судебная система являлась во все периоды динамичной – в ее развитии сочетались эволюционные и революционные, радикальные моменты, а в переломные эпохи судебная система радикально менялась. Судебная система России второй половины XIX – начале XXI в.

трижды менялась кардинальным образом: 1) в 1864 г.; 2) в 1917–1922 гг.; 3) в ходе современной судебной реформы. На начальном этапе всех трех реформ происходил отказ от предшествующей судебной системы, но при этом имел место определенный переходный период, когда старые институты сосуществовали с новыми. При этом внутри каждого периода – дореволюционного, советского, современного – судебная система развивалась эволюционным путем, исходя из логики судебных преобразований, их концептуальных основ, особенностей функционирования государства и общества в конкретную историческую эпоху.

В деле становления суда, охраняющего конституционно-значимые ценности, есть основания полагать, что создание полностью самостоятельных юрисдикций, где наличествуют отдельная самостоятельная структурированная судебная система, отдельное кодифицированное процессуальное законодательство и отдельный судебский корпус, обеспечат более справедливое правосудие [39; 40; 49]. Это можно будет сделать лишь в ходе очередных судебных преобразований, к которым следует готовиться прежде всего силами фундаментальной правовой науки.

Раскрывая природу судебных преобразований как социального и правового явления, важно обратиться к осмыслению тех движущих сил, которые выступают реальным механизмом изменений сферы судоустройства или судебной системы. К таким движущим силам относятся: запросы общества и государства; противоречия социальной практики между запросом на эффективную и справедливую систему правосудия и несоответствие этим запросам существующей системы; развитие научных исследований и технологий; становление идей и принципов гуманизма и просвещения; реализация принципов системного подхода, когда функции судебной системы определяют её структуру; противостояние личности, общества и государства, конфликт индивидуально-субъектного, общественного и государственного; динамика системы ценностей, господствующей в обществе. В результате такого взаимодействия и осуществляется возникновение, становление, развитие и устойчивое функционирование судебных структур, и их качественный переход от одного состояния в другое, а также от одного строения судебной системы к другому [24].

Основной закономерностью развития судебной системы является прямая зави-

симось строения судебных структур от необходимых функций правосудия. На разных этапах бытия судебной системы судебные преобразования происходят в определенных объективных и субъективных условиях, которые складываются и/или способствуют позитивным изменениям судебной системы. Эти условия характеризуются политическими, материальными, экономическими, техническими, кадровыми, законодательными и другими аспектами. Достижению указанного результата способствует использование в исследовании сравнительно недавно разработанного комплексного подхода к пониманию права и всей правовой реальности [41, С. 328–361; 42, С. 302–326; 43; 44; 45; 46, С. 102–127; 47, С. 77–96; 48, С. 221–247; 50; 51, С. 63–111].

Касаясь сравнительно-правовых аспектов судебных преобразований в изучаемом историческом периоде, отметим следующее. Определенные попытки сравнения судебной реформы 1864 г. и судебной реформы в Российской Федерации имели место, однако они не базировались на определенной методологии, а носили, скорее, прагматический характер, ориентировались на использование исторического опыта в проведении современных судебных преобразований. Полагаем, что такого рода исследования способствовали научной популяризации проблематики судебных преобразований в научном сообществе постсоветского периода, а также в некоторых случаях содержали и основанные на историческом опыте рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

К сожалению, в постсоветский период появилось много работ, носящих обзорный, констатационный характер, в которых не ставятся новые проблемы, не высказываются оригинальные идеи, не привлекаются новые источники (или же они носят исключительно иллюстративный характер и подтверждают то, что уже давно известно). По сути, в работах такого рода нет как таковой научной новизны, и они несут мало что нового в изучение судебной реформы 1864 г. и последующих судебных преобразований в Российской империи.

Перейдем к обзору историографии советских судебных преобразований. Хронологически все работы по этой тематике можно разделить на работы советского и постсоветского периодов. Для работ советского периода характерны следующие черты:

– определенная саморефлексия. В первую очередь это касается трудов, написанных современниками событий. Причем в первые годы советской власти вопросы, связанные с судебными преобразованиями, рассматривались не учеными, а политическими деятелями, работниками судебной сферы. По прошествии времени, что вполне естественно, судебная реформа 1922 г., а постепенно и последующие преобразования в судебной сфере стали историей и начали изучаться учеными как элемент прошлого;

– незначительный интерес к истории советского суда. Полагаем, что это стало следствием того, что в советский период имела место только одна судебная реформа – судебная реформа 1922 г., а в дальнейшем с большей или меньшей степенью интенсивности шли судебные преобразования. Собственно научные исследования советского судостроительства и судопроизводства появляются в послевоенный период, а наиболее интенсивно они стали проводиться в 80-е гг. XX в.;

– идеологическая составляющая, определенная пропагандистская направленность, малая альтернативность в методологии и научных подходах;

– отсутствие интереса к предшествующей судебной системе, ее неприятие, признание невозможности использования опыта Российской империи в советском судостроительстве и судопроизводстве.

Для постсоветской историографии советских судебных преобразований характерны следующие черты:

– плюрализм в плане методологии исследования, тематики, оценки советских судебных преобразований. Причем для 1990-х гг. была более характерна негативная оценка всего того, что было сделано в судебной сфере в советский период российской истории. В настоящее время исследованиям свойственен более взвешенный, объективный подход;

– внимание исследователей стало приковываться к репрессивной функции советской судебной системы;

– достаточно много появляется работ регионального характера. При этом авторы активно вводят в научный оборот архивные материалы;

– по-прежнему основной интерес проявляется к изучению судебной реформы 1922 г., судостроительству и судопроизводству в довоенный период. Многие авторы не видят как таковой научной проблемы в изучении советского суда. Однако, по мнению

автора, судоустройство и судопроизводство развивались и во второй половине 1940-х – 1980-е гг. вполне динамично, в соответствии с требованиями меняющейся исторической ситуации.

В современных исследованиях советских судебных преобразований можно выделить несколько направлений: 1) исследования судебной системы в довоенный период; 2) исследования судебной системы в различных регионах; 3) исследования так называемой репрессивной юстиции.

Историография современной судебной реформы, идущей с конца XX в. в Российской Федерации, характеризуется огромным количеством работ, которые в дальнейшем требуют специальной систематизации. По этой причине отметим лишь несколько специфических черт, характерных для таких исследований:

- большое количество работ по этой проблеме, которое постоянно возрастает. С одной стороны, наблюдается стабильный интерес ученых и практиков к вопросам судебной власти, судоустройства и судопроизводства. С другой стороны, познавательная активность авторов усиливается в связи с принятием новых нормативных актов в судебной сфере;

- определенная конъюнктурность (как в позитивном, так и негативном аспекте);

- преобладание практических аспектов над теоретическими, что обуславливается актуальностью изучаемых вопросов, их важностью для правоприменения в Российской Федерации;

- так как работы пишутся современниками событий, а действительность динамична (в том числе меняется законодательство, политика в отношении того или иного института), то многие исследования быстро устаревают с точки зрения практической востребованности;

- полемичность. Применительно к работам 1990-х гг. можно говорить даже о публицитичности. Исследованиям позднего времени в большей степени характерна научная полемичность;

- в ряде случаев имеет место апелляция к отечественному и зарубежному опыту. Для многих исследований характерны исторические экскурсы, примеры из зарубежной практики.

В настоящее время опубликовано большое, практически не поддающееся учету количество статей, посвященных судебной реформе в Российской Федерации в целом, а также отдельным ее институтам и различным проблемам, с ними

связанным. Следует отметить, что наряду с научными работами выходит много литературы иного рода, также обладающей определенной теоретической ценностью: учебники и учебные пособия, практические пособия, комментарии к законодательству и судебной практике.

Подводя итог историографическому анализу судебных преобразований в Российской империи, РСФСР и Российской Федерации, можно сделать вывод, что, несмотря на большое количество разного рода исследований, до сих пор отсутствуют системные и комплексные работы, в которых бы прослеживалась динамика судебных преобразований в России во второй половине XIX – начале XXI в.

Заключение

До настоящего времени в российской и зарубежной историографии не было работ, в которых бы изучалась динамика судебных преобразований в Российской империи, РСФСР и Российской Федерации во второй половине XIX – начале XXI в. Однако для такого рода исследований имеется доступный для изучения комплекс исторических источников, главное значение в котором играют нормативные правовые акты, регулирующие судоустройство и судопроизводство в различные исторические периоды. Современный уровень развития методологии историко-правовой науки позволяет, опираясь на исторические источники, исследовать динамику российских судебных преобразований.

Судебные преобразования в России во второй половине XIX – начале XXI в. представляли собой смену периодов судебных реформ и судебных преобразований. При этом необходимо различать понятия «судебные преобразования в широком смысле», «судебные преобразования в узком смысле» и «судебные реформы».

Судебные преобразования в узком смысле – это процесс, идущий с большей или меньшей интенсивностью, в котором возможны перерывы, но, тем не менее, характеризующийся определенным постоянством и «текучестью». Судебные преобразования в узком смысле не обладают комплексностью и не имеют системно разработанных концептуальных основ.

Судебная реформа – это совокупность проведенных по определенному плану комплексных многоаспектных мероприятий, направленных на реорганизацию судоустройства и судопроизводства в целях удовлетворения интересов государства и общества в конкретно-исторической ситуации.

Судебные преобразования в широком смысле – это общее понятие, охватывающее судебные преобразования в узком смысле и судебные реформы. Судебные преобразования в широком смысле соотносятся с судебными преобразованиями в

узком смысле и с судебными реформами как общее и частное. Следует понимать, что судебные реформы представляют собой разновидность судебных преобразований в широком смысле.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Большакова В. М. *Lex prospicit, non respicit: судебные следователи как компонент судебной системы* / В. М. Большакова, И. В. Холиков // *История государства и права*. 2022. № 7. С. 37–43.
2. Большакова В. М. *Адвокатура как институт гражданского общества в России: история и современность* // *Гражданское общество в России и за рубежом*. 2017. № 4. С. 41–44.
3. Большакова В. М. *Апелляция как хронодискретный российский институт* // *Вопросы российского и международного права*. 2018. Т. 8. № 7А. С. 5–12.
4. Большакова В. М. *Генезис становления и развития судебной системы Российской Федерации в конце XX – начале XXI века: институциональные и нормативные характеристики* // *Право и политика*. 2021. № 3. С. 26–36.
5. Большакова В. М. *Диалектика сменяемости и делимости: заметки о критериях периодизации судебных преобразований в России во второй половине XIX – начале XXI века* / В. М. Большакова, И. В. Холиков // *Lex russica (Русский закон)*. 2022. Т. 75. № 3. С. 142–159.
6. Большакова В. М. *Динамика развития советской судебной системы в 1958–1991 гг.* // *Право и государство: теория и практика*. 2021. № 2. С. 60–66.
7. Большакова В. М. *Институт судебных приставов как хронодискретный российский институт* // *Вопросы российского и международного права*. 2019. Т. 9. № 3А. С. 7–15.
8. Большакова В. М. *Исследование правового регулирования медицинского обслуживания судей и членов их семей* // *Актуальные проблемы государства и права*. 2022. Т. 6. № 4. С. 496–501.
9. Большакова В. М. *Концепция судебных преобразований в России во второй половине XIX – начале XXI в. (теоретико-правовой, исторический и структурно-функциональный аспекты)* // *Журнал российского права*. 2022. Т. 26. № 4. С. 116–134.
10. Большакова В. М. *Медицинское обеспечение судебной системы Российской Федерации* / В. М. Большакова, И. В. Холиков, П. Ю. Наумов // *Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture*. 2022. Т. 14. № 1. С. 103–127.
11. Большакова В. М. *Методология хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения в изучении судебных преобразований в Российской империи и Российской Федерации* // *Российский журнал правовых исследований*. 2018. № 4. С. 45–50.
12. Большакова В. М. *Мировой суд как институт гражданского общества в России: история и современность* // *Мировой судья*. 2017. № 12. С. 17–20.
13. Большакова В. М. *Нормативная основа судебных преобразований в Российской империи во второй половине XIX в. и Российской Федерации в конце XX – начале XXI в.* // *Юридическая наука*. 2018. № 3. С. 29–35.
14. Большакова В. М. *О некоторых вопросах гармонизации законодательства о судопроизводстве и представительстве: сравнительно-правовая характеристика* / В. М. Большакова, П. Ю. Наумов // *Актуальные проблемы государства и права*. 2021. Т. 5. № 19. С. 373–387.
15. Большакова В. М. *Периодизация истории судебных преобразований в России во второй половине XIX–XXI вв.* / А. А. Демичев, В. М. Большакова, В. А. Илюхина // *История государства и права*. 2021. № 5. С. 34–45.
16. Большакова В. М. *Право на свободу совести и свободу вероисповедания: особенности реализации в современной России* // *Власть*. 2015. № 2. С. 128–132.
17. Большакова В. М. *Правовой тропой нового гуманизма: рефлексия над современной концепцией взаимодействия международного и внутригосударственного права (рецензия на монографию «Современная концепция взаимодействия международного и внутригосударственного права» (отв. ред. А. Я. Капустин. М., 2023))* / В. М. Большакова, В. П. Сальников // *Журнал российского права*. 2024. Т. 28. № 2. С. 164–171. DOI 10.61205/jrp.2024.2.8.

18. Большакова В. М. Предпосылки и причины судебных преобразований в Российской империи в 1864 г. и Российской Федерации в конце XX – начале XXI в. // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2019. № 2. С. 18–27.
19. Большакова В. М. Принципы организации советской судебной системы (по законодательству 1917–1938 гг.) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2020. № 3. С. 8–20.
20. Большакова В. М. Принципы организации судебной системы Российской империи в 1864–1917 гг. // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 3. С. 165–170.
21. Большакова В. М. Проблемные аспекты судебных преобразований в России второй половины XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в. (проведение реформ «сверху» и специфика российского менталитета) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. № 1 (19). С. 111–122.
22. Большакова В. М. Проблемные аспекты судебных преобразований в России второй половины XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в. (финансовое обеспечение и кадровая проблема) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2018. № 2. С. 84–90.
23. Большакова В. М. Прокуратура как хронодискретный российский институт // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 6А. С. 12–18.
24. Большакова В. М. Развитие судебной системы как предмет исследования в постнеклассической науке // Государство и право. 2024. № 1. С. 197–204. DOI 10.31857/S1026945224010193.
25. Большакова В. М. Сравнительно-правовой анализ института мировых судей в Российской империи и Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 7А. С. 7–17.
26. Большакова В. М. Сравнительно-правовой анализ института судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 8А. С. 5–16.
27. Большакова В. М. Суд присяжных заседателей в Российской империи и Российской Федерации как институт гражданского общества // Гражданское общество в России и за рубежом. 2018. № 1. С. 10–13.
28. Большакова В. М. Суд присяжных: хронодискретный российский институт // Уголовное судопроизводство. 2017. № 3. С. 11–14.
29. Большакова В. М. Судебная реформа 1864 г. в Российской империи и судебная реформа конца XX – начала XXI в. в Российской Федерации (проблема реализации в пространстве и во времени) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. № 2 (20). С. 17–26.
30. Большакова В. М. Судебные преобразования в России второй половины XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в. как хронодискретное явление // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 10А. С. 127–134.
31. Большакова В. М. Теоретические основы судебных преобразований в Российской империи в 1864 г. и Российской Федерации в конце XX – начале XXI в. // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 8А. С. 12–19.
32. Большакова В. М. Теоретическое исследование системообразующих принципов организации судебной системы / В. М. Большакова, И. В. Холиков // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. № 58. С. 579–604.
33. Большакова В. М. Характер и сущность судебных реформ 1864 г. и конца XX – начала XXI в. // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 11А. С. 13–19.
34. Большакова В. М. Характеристика современного законодательства об органах принудительного исполнения Российской Федерации и службы в них // Право и государство: теория и практика. 2021. № 6 (198). С. 6–10.
35. Большакова В. М. Хронодискретные российские институты (на примере судебных преобразований в России во второй половине XIX в. и в конце XX – начале XXI в.) // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3. С. 51–56.
36. Большакова В. М. Ценности и смыслы главного судебного акта XX века: аксиологические концепты книги А. Н. Савенкова «Нюрнберг: Приговор во имя мира» (Материалы дискуссии) / И. В. Холиков, В. М. Большакова, П. Ю. Наумов, Р. В. Зелепукин // Государство и право. 2022. № 10. С. 51–62.
37. Большакова В. М. Ценность права и правовые ценности в глобализующемся мире (Аксиологический обзор книги «Государство и право: права человека и мировой порядок,

основанный на верховенстве права») / П. Ю. Наумов, С. И. Захарцев, И. В. Холиков, В. М. Большакова // Государство и право. 2023. № 9. С. 64–72. DOI 10.31857/S102694520024304-5.

38. Большакова В. М. Представления о суде как элемент правовой культуры общества в Российской империи во второй половине XIX в. и Российской Федерации в конце XX – начале XXI в. // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 12А. С. 34–40.

39. Виноградова Е. В. Правосудие для справедливости М.И. Клеандров. Правосудие и справедливость / Е. В. Виноградова, С. И. Захарцев, В. П. Сальников // Государство и право. 2022. № 8. С. 190–194.

40. Виноградова Е. В. Справедливое правосудие М. И. Клеандров. Правосудие и справедливость / Е. В. Виноградова, С. И. Захарцев, В. П. Сальников // Государство и право. 2023. № 7. С. 194–199.

41. Добро, доверие, справедливость в философско-правовой мысли: античность и современность: монография / под общ. ред. В. П. Сальникова; И. А. Ананских, Е. В. Виноградова, И. Н. Грибов [и др.]. СПб. : СПВИ войск национальной гвардии, Фонд «Университет», 2022. 463 с.

42. Захарцев С. И. Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права: Монография / С. И. Захарцев, Д. В. Масленников, В. П. Сальников. М. : Юрлитинформ, 2019. 376 с. DOI 10.17513/np.467.

43. Захарцев С. И. Компрекендная теория как инновационный подход к познанию права // Юридическая техника. 2021. № 15: материалы XXII Международного научно-практического форума «Юртехнетика» на тему: «Юридические инновации (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 23–26 сентября 2020 года) / С. И. Захарцев, В. П. Сальников; главный редактор проф. В. М. Баранов. Н. Новгород: Проспект, 2021. С. 166–174. в кн. 764 с.

44. Захарцев С. И. Об обосновании компрекендного подхода для познания права / С. И. Захарцев, В. П. Сальников // Теория государства и права. 2016. № 2. С. 39–58.

45. Захарцев С. И. Сущность права в фокусе компрекендной теории его познания / С. И. Захарцев, В. П. Сальников // Сущность права: сборник статей к 100-летию со дня рождения профессора М. И. Байтина / под ред. В. М. Баранова, С. А. Белоусова, И. Н. Сенякина. Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2022. С. 105–118. В кн. 312 с.

46. Захарцев С. И. Философия и юридическая наука: монография / С. И. Захарцев, В. П. Сальников. М. : Юрлитинформ, 2019. 424 с. DOI: 10.17513/np.491.

47. Захарцев С. И. Философия. Философия права. Юридическая наука / С. И. Захарцев, В. П. Сальников. М. : Юрлитинформ, 2015. 264 с. DOI 10.17513/np.454

48. Идея свободы. Право. Мораль (классическая и постклассическая философия права): монография / под ред. д-ра юрид. наук С. И. Захарцева; И. А. Ананских, И. Н. Грибов, С. И. Захарцев [и др.]. М. : Юрлитинформ, 2020. 288 с.

49. Клеандров М. И. Правосудие и справедливость. 2-е изд., перераб. и доп. М. : НОРМА, 2023. 424 с.

50. Сальников В. П. Компрекендная концепция субъектного состава ресоциализационных отношений / В. П. Сальников, С. И. Захарцев, К. И. Воронков // Мониторинг правоприменения. 2022. № 1. С. 29–38. DOI: 10.21681/2226-0692-2022-1-29-38.

51. Философско-правовое познание: актуальные проблемы: монография / под общ. ред. В. П. Сальникова; И. А. Ананских, Е. В. Виноградова, А. А. Вихров [и др.]. СПб.: Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации, Фонд «Университет», 2022. 417 с.

References

1. Bol'shakova V. M. Lex prospicit, non respicit: judicial investigators as a component of the judicial system / V. M. Bol'shakova, I. V. Holikov // *Istoriya gosudarstva i prava*. 2022;7: 37–43. (In Russ.).

2. Bol'shakova V. M. Advocacy as an Institution of Civil Society in Russia: History and Modernity // *Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii i za rubezhom*. 2017;4: 41–44. (In Russ.).

3. Bol'shakova V. M. Appeal as a chronodiscret Russian institution // *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2018. T. 8;7A: 5–12. (In Russ.).

4. Bol'shakova V. M. The genesis of the formation and development of the judicial system of the Russian Federation in the late XX – early XXI century: institutional and regulatory characteristics // *Pravo i politika*. 2021;3: 26–36. (In Russ.).

5. Bol'shakova V. M. Dialectics of changeability and divisibility: notes on the criteria of periodization of judicial reforms in Russia in the second half of the XIX – early XXI century / V. M. Bol'shakova, I. V. Holikov // *Lex russica (Russkij zakon)*. 2022. T. 75;3: 142–159. (In Russ.).

6. Bol'shakova V. M. Dynamics of the development of the Soviet judicial system in 1958-1991 // *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*. 2021;2: 60–66. (In Russ.).
7. Bol'shakova V. M. The Institute of Bailiffs as a chronodiscret Russian institute // *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2019. T. 9:3A: 7–15. (In Russ.).
8. Bol'shakova V. M. Study of the legal regulation of medical care for judges and their family members // *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava*. 2022. T. 6;4: 496–501. (In Russ.).
9. Bol'shakova V. M. The concept of judicial transformations in Russia in the second half of the 19th – early 21st century (theoretical, legal, historical, structural and functional aspects) // *Zhurnal rossijskogo prava*. 2022. T. 26;4: 116–134. (In Russ.).
10. Bol'shakova V. M. Medical support for the judicial system of the Russian Federation / V. M. Bol'shakova, I. V. Holikov, P. YU. Naumov // *Siberian Journal of Life Sciences and Agriculture*. 2022. T. 14;1: 103–127. (In Russ.).
11. Bol'shakova V. M. Methodology of Chronodiscret Monogeographic Comparative Jurisprudence in the Study of Judicial Transformations in the Russian Empire and the Russian Federation // *Rossijskij zhurnal pravovykh issledovanij*. 2018;4: 45–50. (In Russ.).
12. Bol'shakova V. M. The World Court as an Institution of Civil Society in Russia: History and Modernity // *Mirovoj sud'ya*. 2017;12: 17–20. (In Russ.).
13. Bol'shakova V. M. The normative basis of judicial reforms in the Russian Empire in the second half of the 19th century and the Russian Federation in the late 20th and early 21st centuries. // *Yuridicheskaya nauka*. 2018;3: 29–35. (In Russ.).
14. Bol'shakova V. M. On some issues of harmonization of legislation on judicial proceedings and representation: comparative legal characteristics / V. M. Bol'shakova, P. YU. Naumov // *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava*. 2021. T. 5;19: 373–387. (In Russ.).
15. Bol'shakova V. M. Periodization of the history of judicial reforms in Russia in the second half of the 19th–21st centuries./ A. A. Demichev, V. M. Bol'shakova, V. A. Ilyuhina // *Istoriya gosudarstva i prava*. 2021;5: 34–45. (In Russ.).
16. Bol'shakova V. M. The right to freedom of conscience and freedom of religion: the specifics of implementation in modern Russia // *Vlast'*. 2015;2: 128–132. (In Russ.).
17. Bol'shakova V. M. The Legal path of new Humanism: reflection on the modern concept of interaction between international and domestic law (review of the monograph "Modern concept of interaction between International and Domestic Law" (ed. by A. Ya. Kapustin, M., 2023)) / V. M. Bol'shakova, V. P. Sal'nikov // *Zhurnal rossijskogo prava*. 2024. T. 28;2: 164–171. DOI 10.61205/jrp.2024.2.8. (In Russ.).
18. Bol'shakova V. M. Prerequisites and reasons for judicial reforms in the Russian Empire in 1864 and the Russian Federation in the late twentieth and early twenty-first centuries. // *Istoriko-pravovye problemy: Novyj rakurs*. 2019;2: 18–27. (In Russ.).
19. Bol'shakova V. M. Principles of the organization of the Soviet judicial system (according to the legislation of 1917-1938) // *Istoriko-pravovye problemy: Novyj rakurs*. 2020;3: 8–20. (In Russ.).
20. Bol'shakova V. M. Principles of the organization of the judicial system of the Russian Empire in 1864-1917 // *Vestnik Vladimirskego yuridicheskogo instituta*. 2020;3: 165–170. (In Russ.).
21. Bol'shakova V. M. Problematic aspects of judicial reforms in Russia in the second half of the 19th – early 20th century and the end of the 20th – early 21st century (the implementation of reforms from above and the specifics of the Russian mentality) // *Istoriko-pravovye problemy: Novyj rakurs*. 2017;1 (19): 111–122. (In Russ.).
22. Bol'shakova V. M. Problematic aspects of judicial reforms in Russia in the second half of the 19th – early 20th century and the end of the 20th – early 21st century (financial support and personnel problem) // *Istoriko-pravovye problemy: Novyj rakurs*. 2018;2: 84–90. (In Russ.).
23. Bol'shakova V. M. The Prosecutor's Office as a chronodiscret Russian institution // *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2018. T. 8;6A: 12–18. (In Russ.).
24. Bol'shakova V. M. The development of the judicial system as a subject of research in post-non-classical science // *Gosudarstvo i pravo*. 2024;1: 197–204. DOI 10.31857/S1026945224010193. (In Russ.).
25. Bol'shakova V. M. Comparative legal analysis of the Institute of Magistrates in the Russian Empire and the Russian Federation // *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2019. T. 9;7A: 7–17. (In Russ.).
26. Bol'shakova V. M. Comparative legal analysis of the institution of Bailiffs in the Russian Empire and the Russian Federation // *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2019. T. 9;8A: 5–16. (In Russ.).
27. Bol'shakova V. M. The Jury trial in the Russian Empire and the Russian Federation as an institution of civil society // *Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii i za rubezhom*. 2018;1: 10–13. (In Russ.).

28. Bol'shakova V. M. Trial by jury: chronodiscret Russian Institute // *Ugolovnoe sudoproizvodstvo*. 2017;3: 11–14. (In Russ.).
29. Bol'shakova V. M. The judicial reform of 1864 in the Russian Empire and the judicial reform of the late twentieth and early twenty-first centuries in the Russian Federation (the problem of implementation in space and time)// *Istoriko-pravovye problemy: Novyj rakurs*. 2017;2 (20): 17–26. (In Russ.).
30. Bol'shakova V. M. Judicial reforms in Russia in the second half of the 19th – early 20th century and the end of the 20th – early 21st century. as a chronodiscretic phenomenon // *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2018. T. 8;10A: 127–134. (In Russ.).
31. Bol'shakova V. M. The theoretical foundations of judicial reforms in the Russian Empire in 1864 and the Russian Federation in the late twentieth and early twenty-first centuries.// *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2018. T. 8;8A: 12–19. (In Russ.).
32. Bol'shakova V. M. Theoretical study of the system-forming principles of the organization of the judicial system / V. M. Bol'shakova, I. V. Holikov // *Vestnik Permskogo universiteta. YUridicheskie nauki*. 2022;58: 579–604. (In Russ.).
33. Bol'shakova V. M. The nature and essence of judicial reforms in 1864 and the late twentieth and early twenty-first centuries.// *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2018. T. 8;11A: 13–19. (In Russ.).
34. Bol'shakova V. M. Harakteristika sovremennogo zakonodatel'stva ob organah prinuditel'nogo ispolneniya Rossijskoj Federacii i sluzhby v nih // *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*. 2021;6 (198): 6–10. (In Russ.).
35. Bol'shakova V. M. Characteristics of modern legislation on enforcement agencies of the Russian Federation and service in them // *YUridicheskaya nauka i praktika: vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii*. 2018;3: 51–56. (In Russ.).
36. Bol'shakova V. M. Values and meanings of the main judicial act of the XX century: axiological concepts of the book by A. N. Savenkov "Nuremberg: Verdict in the name of Peace" (Discussion materials)/ I. V. Holikov, V. M. Bol'shakova, P. YU. Naumov, R. V. Zelepukin // *Gosudarstvo i pravo*. 2022;10: 51–62. (In Russ.).
37. Bol'shakova V. M. The Value of Law and Legal Values in a Globalizing World (An Axiological review of the book "State and Law: Human Rights and a World Order Based on the Rule of Law") / P. YU. Naumov, S. I. Zaharcev, I. V. Holikov, V. M. Bol'shakova // *Gosudarstvo i pravo*. 2023;9: 64–72. DOI 10.31857/S102694520024304-5. (In Russ.).
38. Bol'shakova V. M. Ideas about the court as an element of the legal culture of society in the Russian Empire in the second half of the 19th century and the Russian Federation in the late 20th and early 21st centuries.// *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2018. T. 8;12A: 34–40. (In Russ.).
39. Vinogradova E. V. Justice for justice by M.I. Kleandrov. Justice and equity / E. V. Vinogradova, S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov // *Gosudarstvo i pravo*. 2022;8: 190–194. (In Russ.).
40. Vinogradova E. V. Fair justice by M. I. Kleandrov. Justice and equity / E. V. Vinogradova, S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov // *Gosudarstvo i pravo*. 2023;7: 194–199. (In Russ.).
41. Dobro, doverie, spravedlivost' v filosofsko-pravovoj mysli: antichnost' i sovremennost': monografiya / pod obshch. red. V. P. Sal'nikova; I. A. Ananskih, E. V. Vinogradova, I. N. Gribov [i dr.]. SPb. : SPVI vojsk nacional'noj gvardii, Fond «Universitet», 2022. 463 s. (In Russ.).
42. Zaharcev S. I. Logos prava: Parmenid – Gegel' – Dostoevskij. K voprosu o spekulativno-logicheskikh osnovaniyah metafiziki prava: Monografiya / S. I. Zaharcev, D. V. Maslennikov, V. P. Sal'nikov. M. : YUritinform, 2019. 376 s. DOI 10.17513/np.467. (In Russ.).
43. Zaharcev S. I. Komprekhendnaya teoriya kak innovacionnyj podhod k poznaniyu prava // *YUridicheskaya tekhnika*. 2021. № 15: materialy XXII Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo foruma «YUrtekhnetika» na temu: «YUridicheskie innovacii (doktrina, praktika, tekhnika)» (Nizhnij Novgorod, 23–26 sentyabrya 2020 goda) / S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov; glavnyj redaktor prof. V. M. Baranov. N. Novgorod: Prospekt, 2021. S. 166–174. v kn. 764 s. (In Russ.).
44. Zaharcev S. I. On the justification of a comprehensive approach to the knowledge of law / S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov // *Teoriya gosudarstva i prava*. 2016;2: 39–58. (In Russ.).
45. Zaharcev S. I. Sushchnost' prava v fokuse komprekhendnoj teorii ego poznaniya / S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov // *Sushchnost' prava: sbornik statej k 100-letiyu so dnya rozhdeniya professora M. I. Bajtina* / pod red. V. M. Baranova, S. A. Belousova, I. N. Senyakina. Saratov: Saratovskaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya, 2022. S. 105–118. V kn. 312 s. (In Russ.).
46. Zaharcev S. I. Filosofiya i yuridicheskaya nauka: monografiya / S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov. M. : YUritinform, 2019. 424 s. DOI: 10.17513/np.491.
47. Zaharcev S. I. Filosofiya. Filosofiya prava. YUridicheskaya nauka / S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov. M. : YUritinform, 2015. 264 s. DOI 10.17513/np.454. (In Russ.).

48. Ideya svobody. Pravo. Moral' (klassicheskaya i postklassicheskaya filosofiya prava): monografiya / pod red. d-ra jurid. nauk S. I. Zaharceva; I. A. Ananskih, I. N. Gribov, S. I. Zaharcev [i dr.]. M. : YurItinform, 2020. 288 s. (In Russ.).

49. Kleandrov M. I. Pravosudie i spravedlivost'. 2-e izd., pererab. i dop. M. : NORMA, 2023. 424 s. (In Russ.).

50. Sal'nikov V. P. The comprehensive concept of the subject composition of resocialization relations / V. P. Sal'nikov, S. I. Zaharcev, K. I. Voronkov // Monitoring pravoprimeneniya. 2022;1: 29–38. DOI: 10.21681/2226-0692-2022-1-29-38. (In Russ.).

51. Filosofsko-pravovoe poznanie: aktual'nye problemy: monografiya / pod obshch. red. V. P. Sal'nikova; I. A. Ananskih, E. V. Vinogradova, A. A. Vihrov [i dr.]. SPb.: Sankt-Peterburgskij voennyj ordena Zhukova institut vojsk nacional'noj gvardii Rossijskoj Federacii, Fond «Universitet», 2022. 417 s. (In Russ.).

Информация об авторах

В. М. Большакова – доктор юридических наук,
доцент

Статья поступила в редакцию 18.12.2024;
одобрена после рецензирования 20.12.2024;
принята к публикации 23.12.2024.

Information about the authors

V. M. Bol'shakova – Doctor of Sciences
(Law), Docent

The article was submitted 18.12.2024;
approved after reviewing 20.12.2024;
accepted for publication 23.12.2024.