

Научная статья

УДК 37.012.1:371.2

УМОЗАКЛЮЧЕНИЯ В ТВОРЧЕСКОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБЩЕНИИ
ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВОЕННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОСГВАРДИИ

Татьяна Геннадьевна Шарухина

Академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия
tgsha2006@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5169-3044>

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению вопросов, относящихся к методологическим основаниям педагогической подготовки курсантов к правильному использованию педагогических понятий. Актуальность темы заключается в том, что многие курсанты и командиры подразделений не умеют правильно осуществлять логические операции в процессе решения профессиональных задач. В первую очередь речь идет об умозаклЮчениях. В то же время служебно-боевая практика и практика управления подразделениями показывает, что необходимость владения логическими операциями в процессе решения профессиональных задач будет все время возрастать. В этой связи анализ вопроса развития теоретического мышления с осуществлением логических операций выступает своевременным. В статье рассматриваются различные варианты логических операций с педагогическими умозаклЮчениями. Анализируются логические ошибки и приводятся примеры ошибочных логических действий в процессе формулирования педагогических умозаклЮчений. Формулируются правила осуществления логических операций с умозаклЮчениями.

Ключевые слова: педагогическое общение, умозаклЮчения, педагогическая подготовка курсантов

Для цитирования: Шарухина Т.Г. УмозаклЮчения в творческом педагогическом общении преподавателя военно-образовательной организации высшего образования Росгвардии // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2025. № 1 (30). С. 328–337. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2025/03/032.pdf>.

Original article

CONCLUSIONS IN THE CREATIVE PEDAGOGICAL COMMUNICATION OF A TEACHER
OF THE ROSGVARDIYA MILITARY EDUCATIONAL ORGANIZATION OF HIGHER EDUCATION

Tatiana G. Sharukhina

Academy of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia
tgsha2006@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5169-3044>

Abstract. The article is devoted to the consideration of issues related to the methodological foundations of the teachers' training of the cadets to the correct use of pedagogical concepts. The theme topicality lies in the fact that many cadets and unit commanders do not know how to perform logical operations correctly in the process of solving professional tasks. First of all, it is said about conclusions. At the same time, the service and combat practice and the practice of units management shows that the need to master logical operations in the process of solving professional tasks will increase all the time. In this regard, the analysis of the issue of theoretical thinking development with the implementation of logical operations is timely. Various variants of logical operations with pedagogical conclusions are considered in the article. Logical errors are analyzed and examples of erroneous logical actions in the process of formulating pedagogical conclusions are given. The rules of performing logical operations with conclusions are formulated.

Keywords: pedagogical communication, conclusions, teachers' training of the cadets

For citation: Sharukhina T.G. Educational teacher's activity of a military educational organization of higher education. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2025;1(30): 328–337. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2025/03/032.pdf>.

© Шарухина Т.Г., 2025

Введение в проблему

Практически все преподаватели военно-образовательных организаций высшего образования войск национальной гвардии Российской Федерации отмечают, что педагогическое общение с курсантами обусловлено не только выводами психолого-педагогической науки, но и является искусством, требующим творческого подхода [1–6]. И далеко не все преподаватели и командиры курсантских подразделений владеют этим искусством на высоком уровне мастерства. Слишком много различных связей и нюансов необходимо учитывать, чтобы удавалось мастерски осуществлять педагогическое общение в системе отношений преподаватель-курсант, командир курсантского подразделения – курсант [7]. Слишком много встречается «подводных камней», которые необходимо предусмотреть как на этапе подготовки педагогического общения, так и в процессе его осуществления. Видимо, в том числе и поэтому педагогическому общению посвящается все больше публикаций научного и учебно-методического характера [8–12]. В полной мере это относится и к образовательным организациям высшего военного образования, в том числе и Росгвардии [13–16].

Следует отметить, что вопросам подготовки будущих командиров и их заместителей по военно-политической работе к осуществлению эффективного педагогического общения уделяется значительное внимание через систему наставничества, самостоятельного изучения литературных источников и др. [17–18]. Однако этого внимания явно недостаточно. Фактически вся подготовка осуществляется в рамках учебных дисциплин [19]. Специальные дисциплины, посвященные педагогическому общению, отсутствуют. Это означает, что обучение педагогическому общению осуществляется скорее спонтанно, чем организовано, так как специальных разделов, связанных с педагогическим общением в рамках самих дисциплин, не предусмотрено. Учет того, сколько раз курсант выступал в разных формах педагогического общения, не ведется. Тесная междисциплинарная связь с учебной дисциплиной «Логика» также отсутствует. В процессе освоения содержания дисциплины «Логика» курсанты далеко не всегда связывают формы логического мышления с содержанием профессиональных и военно-профессиональных дисциплин.

При этом все командиры и преподава-

тели однозначно придают большое значение необходимости формирования у курсантов умения делать умозаключения [20]. Потому что в учебно-воспитательном процессе сформированное умение делать умозаключения выступает залогом успешности достижения поставленных педагогических целей. Вместе с тем публикаций, непосредственно раскрывающих конкретные правила использования умозаключений в образовательном процессе военной образовательной организации высшего образования Росгвардии, нет. В то же время научных работ, раскрывающих механизмы логических законов, относительно много [21–24]. Приведенные аргументы говорят о том, что будет правильным восполнить имеющийся пробел.

Методология и методы исследования

Изучение вопроса использования в педагогическом общении в военной образовательной организации высшего образования Росгвардии такой формы логического мышления, как умозаключение, осуществлялось с января 2021 года по декабрь 2024 года. Задача состояла в проектировании модели успешного применения умозаключения в педагогическом общении преподавателя и курсантов.

Результаты

По своей сути педагогическое умозаключение – это выведение одного педагогического суждения из другого (других) при помощи соблюдения определенных правил. В «чистом» виде структура педагогического умозаключения включает в себя: посылки (тезисы-суждения), выведение нового суждения, установление связи между ними. Как показывает педагогический опыт, существуют следующие виды педагогических умозаключений: дедуктивные, индуктивные, по аналогии. Причем любой вид педагогического умозаключения может быть истинным (при истинных посылах и логически правильных выводах) и вероятностным (правдоподобным).

Дедуктивные педагогические умозаключения – это выведение истинных частных заключений из более общих истинных посылок (в качестве примера можно привести следующий: курсант должен стремиться к повышению уровня своей педагогической культуры; значит, каждый курсант должен активно трудиться на занятии, чтобы как можно лучше усвоить учебный материал).

Использование метода дедукции в педагогическом общении предполагает знание и учет следующих положений:

1. В дедуктивных педагогических умо-

заклучения выводы должны быть соотносимы с посылками независимо от того, прямые это выводы (когда из истинных посылок выводится истинное заключение) или косвенные (когда из правомерности других выводов заключается правомерность данного вывода).

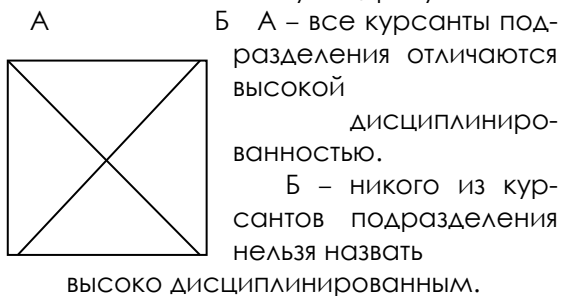
2. Наиболее распространенными способами умозаключений выступают следующие:

1) Через различные формы отрицаний (например: «Воспитание курсантов выступает составной частью образовательного процесса» – «Воспитание курсантов не может быть проигнорировано преподавателями»).

2) Посредством утвердительного сравнения по сущностному признаку («Все эффективные педагогические системы отличаются высокими и стабильными результатами» – «Все педагогические системы подразделений Росгвардии, отличающиеся высокими и стабильными результатами, можно назвать эффективными»).

3) Посредством противопоставления по основному признаку («Все эффективные педагогические системы отличаются высокими и стабильными результатами» – «Все педагогические системы, не отличающиеся высокими и стабильными результатами, нельзя назвать эффективными»).

4) Посредством построения умозаключения по логическому квадрату:



В – любая часть курсантов подразделения отличается высокой дисциплинированностью.

Г – любая часть курсантов подразделения не относится к высоко дисциплинированным.

Истинность частного тезиса (В и Г) следует из истинности общего тезиса (А и Б). О противоречащих тезисах (А-Г и Б-В) можно сказать, что если какое-то из них истинно, то другое, без сомнения, ложно, так как третье не дано.

Педагогическое умозаключение может выступать в виде категорического силло-

гизма, в котором связь выстраивается между общим и единичным через особенное (включает 3 части): большая посылка связывает особенное с общим; меньшая посылка связывает единичное с особенным; следствие представляет вывод о связи единичного с общим (например: «в систему воспитания включен технологический компонент; метод убеждения относится к технологическому компоненту; следовательно, метод убеждения является частью системы воспитания») или «поощряют курсантов, которые проявляют усердие и инициативу в службе и учебе; рядовой Иванов не проявляет инициативу и усердие в службе и учебе; поэтому рядовой Иванов не заслуживает поощрения», или «все командиры подразделения наделены правом поощрения и наказания подчиненных; такими правами не наделены рядовые курсанты подразделения; следовательно, рядовые не являются командирами»).

Следует четко обозначить особенности категорического силлогизма, влияющие на истинность педагогического вывода:

А) В силлогизме должно быть только 3 части: 2 тезиса и следствие. Связывающий тезис должен быть четко определен и не иметь разных трактовок (например: а) воспитание курсантов нормативно обусловлено и соблюдение требований ведет к его высокой эффективности; б) преподаватель стал применять для воспитания приемы, унижающие курсантов; в) это означает, что унижение личного достоинства курсантов тоже относится к их воспитанию). В приведенном второй тезис четко не определен.

Б) Нельзя распространять характеристики, относящиеся к некоторым объектам, на все объекты. (Например: Некоторые курсанты нарушают дисциплину. Курсант Иванов – тоже курсант. Значит, он нарушает дисциплину). Заключение ложное.

В) Связывающий тезис должен распространяться на весь круг явлений, которые он описывает (например: **все** компоненты системы воспитания – целевой, содержательный и технологический (перечислены **не все** компоненты!) – входят в систему воспитания; результирующий компонент не относится ни к одному из перечисленных компонентов; следовательно, результирующий компонент не включается в систему воспитания). Пример показывает, что заключение ложное.

Г) Из двух отрицательных педагогических посылок нельзя сделать никакого заключения (например: отсутствие четкой цели

воспитательной деятельности не способствует повышению ее эффективности; способы воспитательной деятельности не относятся к ее целям; следовательно...???)

Д) Ошибка допускается, если заключение делается не по объединяющему посылу и выводу признаку, в котором заключен смысл, а по признаку, выпадающему из смысловой нагрузки (например: **все учебные классы** необходимо проветривать; курительная комната не является учебным классом; заключение – курительную комнату можно не проветривать; как видим, речь в первой посылке о курительной комнате не идет в принципе, она «притянута за уши»).

Е) Если один из тезисов отрицательный, то и вывод должен быть отрицательным (например: если не руководствоваться даже отдельными принципами воспитания, то вероятность достижения высокого воспитательного результата снижается; в подразделении командиры требуют от подчиненных каждый по своему усмотрению; следовательно, отсутствие единства требований со стороны командиров (начальников) не способствует достижению высокого воспитательного результата).

Ж) Из двух частных посылок нельзя сделать обобщенное заключение (например: некоторые младшие командиры не умеют объективно оценивать подчиненных; некоторые курсанты становятся младшими командирами; следовательно?).

З) При наличии хотя бы одной частной посылки заключение может быть только частным (например: все курсанты военных образовательных организаций Росгвардии стремятся стать офицерами; курсанты младших курсов являются частью коллектива военных образовательных организаций Росгвардии; следовательно, эти курсанты также стремятся стать офицерами).

И) В некоторых силлогизмах пропускается одна из посылок или заключение. Как правило, это делается в двух случаях: когда в процессе педагогического общения курсанты хорошо знают о пропущенной посылке или заключении и нет смысла о них напоминать; когда один из курсантов пытается манипулировать другим курсантом и пытается его запутать, рассчитывая на некомпетентность. Чаще всего это случается, когда наступают моменты разбора недочетов, за которые придется кому-то отвечать. В этом случае необходимо восстановить силлогизм.

К) В педагогическом общении применяются и сложные силлогизмы, в которых заключение одного силлогизма превращается в большую посылку следующего силлогизма («Образовательный процесс в военных образовательных организациях Росгвардии нацелен на то, чтобы у выпускников были сформированы необходимые качества личности» – «Созданные в военных образовательных организациях Росгвардии системы воспитания включены в образовательный процесс» – «Педагогическая система, сформированная для воспитания ответственности у курсантов имеет конкретную цель – обеспечить, чтобы курсант стал ответственным»; следовательно, данная педагогическая система относится к системе воспитания).

Л) Если для выведения умозаключения в педагогическом общении применялись условные суждения (по формуле: если..., то...), то заключение будет условным (Например: 1. Если эффективно используется метод убеждения, то повышается результативность воспитания курсантов военных образовательных организаций Росгвардии. 2. Если повышается результативность воспитания курсантов военных образовательных организаций Росгвардии, то улучшается качество решения учебных задач [25]. Следовательно, если эффективно используется метод убеждения, то улучшается качество решения учебных задач).

В сокращенном виде данная формула может быть представлена в таком виде: «Если система воспитания эффективна, то исправляются не только отдельные недисциплинированные курсанты, но все недисциплинированные курсанты становятся дисциплинированными» (в развернутом виде она выглядит так: а) Если система воспитания эффективна, то имеющиеся отдельные недисциплинированные курсанты в ней исправляются; б) если система воспитания эффективна, то исправляются все недисциплинированные курсанты; следовательно, при эффективной системе воспитания становятся дисциплинированными все курсанты).

М) В сфере педагогического обеспечения успешного решения курсантами учебных задач часто встречаются достоверные умозаключения (утверждающие и отрицающие) и вероятные. В чем их особенность можно понять из примеров.

Примеры достоверных умозаключений: а) утверждающего модуса (от утверждения основания к утверждению следствия): если хочешь достигать высоких результатов в пе-

дагогической деятельности, то должен умело пользоваться выводами и рекомендациями педагогической науки; б) отрицающего модуса (от отрицания следствия к отрицанию основания): если дисциплина в подразделении не на должном уровне, то должны существовать факты нарушений дисциплины; если таких фактов нет, то дисциплина на должном уровне.

Примеры применения вероятных умозаключений: а) невозможно сделать умозаключение достоверным, следуя от утверждения следствия к утверждению основания (например: если использовать такой метод воспитания курсанта как наказание, то его поведение может измениться в лучшую сторону; поведение конкретного курсанта изменилось в лучшую сторону, вероятно, мы применяли метод наказания); б) умозаключение не будет достоверным, если идти от отрицания основания к отрицанию следствия (например: если курсант не подготовился к конкретному занятию, то это значит, что он недобросовестно относится к выполнению своих обязанностей; конкретный курсант получил оценку «удовлетворительно» на занятиях по огневой подготовке; следовательно, этот курсант недобросовестно относится к выполнению своих обязанностей).

Н) При обсуждении проблемы педагогического обеспечения успешного решения курсантами учебных задач используются и дедуктивные разделительные (дизъюнктивные) умозаключения, которые имеют несколько вариантов:

1. Вариант простого разделения. Например: педагогическая система подразделения курсантов включает в себя подсистемы обучения и воспитания. Подсистема обучения состоит из блока обучения командиров курсантских подразделений и блока обучения курсантов. Подсистема воспитания включает нравственное, государственно-патриотическое, культурно-эстетическое и другие виды воспитания командиров и курсантов. Следовательно, педагогическая система подразделения состоит из: системы обучения командиров курсантских подразделений, системы обучения курсантов, подсистем нравственного, государственно-патриотического, культурно-эстетического и других видов воспитания.

Если используется разделительно-отрицающий вариант умозаключения, то он может выглядеть так: «В педагогической деятельности командиров встречается как авторитарный стиль, так и наставнический.

В педагогической деятельности командира 1-го взвода отчетливо проявляется авторитарный стиль. Следовательно, положительный потенциал наставнического стиля не используется».

Общим условием для правильного применения дедуктивных разделительных (дизъюнктивных) модусов выступает выделение полного количества альтернатив. Кроме того, заключение может быть (в зависимости от характера посылок) достоверным или вероятным.

2. Вариант сложного разделительного умозаключения заключается в том, что одна посылка состоит из нескольких условных суждений, а другая представляет собой разделительное суждение, которое может также содержать несколько составляющих. От числа составляющих разделительного суждения умозаключение может быть дилеммой, трилеммой, полилеммой. Каковы их особенности?

Дилемма представляет собой выбор одной из двух (в принципе нежелательных) альтернатив. Она может быть конструктивной и деструктивной.

Конструктивная дилемма означает, что два различных основания приводят к одному и тому же следствию. Вторая посылка говорит о том, что можно выбрать только один из этих вариантов, т. к. других вариантов нет. Вывод один: необходимо выбрать один из этих вариантов.

Например: недобросовестное отношение к выполнению педагогического долга привело к крайне низким результатам в обучении подчиненных. Если объективно докладывать о причинах полученных результатов, то это негативно повлияет на карьерный рост. Если не докладывать объективно, то вышестоящий начальник чуть позже сам поймет причины. Вывод: и в том, и в другом случае результаты негативно отразятся на карьерном росте.

Деструктивная дилемма означает, что из основания вытекают два различных негативных следствия. Вторая посылка отрицает оба этих следствия. Вывод: должно произойти отрицание основания. Например:

«Недобросовестное отношение к выполнению педагогического долга привело к крайне низким результатам в обучении и воспитании подчиненных. Если не докладывать о причинах полученных результатов, то это чревато и потерей офицерской чести, и негативным развитием морально-политического и психологического состояния личного состава» – «И то, и другое плохо» – «Не докладывать нельзя».

Трилеммы могут быть как конструктивными, так и деструктивными.

В простой конструктивной трилемме необходимо сделать вывод с учетом всех трех посылок. Например:

«А) предпосылки появления конфликтов между командиром отделения и его подчиненным негативно влияют на успешность выполнения служебно-боевых задач; б) предпосылки появления межличностных конфликтов в роте негативно влияют на успешность выполнения служебно-боевых задач; в) предпосылки появления межгруппового конфликта в роте негативно влияют на успешность выполнения служебно-боевых задач» – «В подразделении обнаружены предпосылки появления конфликтов» – «Вывод: предпосылки появления конфликтов должны быть предметом анализа командира роты и его заместителя командира по военно-политической работе» [25].

Трилемма может быть конструктивной и деструктивной.

В конструктивной трилемме каждое из трех оснований ведет к различным следствиям. Вторая посылка связана с возможностью выбора одного из трех первичных оснований. Заключение будет связано с одним из следствий, причиной которого выступает выбранное основание. Например:

«Умалчивание о допущенной оплошности ставит под удар авторитет других курсантов. Честное признание ставит под удар личный авторитет. Ложь приносит сиюминутную выгоду, но потом может раскрыться и привести к еще большей потере авторитета» – «Необходимо сделать выбор» – «Выбор приведет либо к удару по авторитету других курсантов; либо к удару по собственному авторитету; либо к сиюминутной выгоде, которая потом может обернуться еще большей потерей авторитета».

Деструктивные трилеммы аналогичны деструктивным дилеммам. Разница в количестве альтернатив (в дилемме их 2, в трилемме – 3). Например:

Недобросовестное отношение к выполнению педагогического долга привело к крайне низким результатам в обучении и воспитании подчиненных. Если не докладывать о причинах полученных результатов, то это чревато и потерей офицерской чести и негативным развитием морально-политического и психологического состояния личного состава, и последующим невыполнением служебно-боевых задач. И то, и другое, и третье – плохо. Не докладывать нельзя.

О) В умозаключении могут быть пропущены или заключение, или одна из посылок, или осуществлено объединение последовательных посылок (условий).

Первый вариант допускается при очевидности их существования. Например: если курсант не допускает нарушений дисциплины, то этого курсанта можно назвать дисциплинированным; курсант Иванов – дисциплинированный обучающийся (в примере: либо пропущена посылка о том, что рядовой Иванов не допускает нарушений дисциплины; либо пропущено следствие: значит, он не допускает нарушений дисциплины).

Пример второго варианта: если командир роты сплотил офицеров роты и создал офицерский коллектив, а командиры взводов сплотили сержантский состав и создали сержантский коллектив как помощник офицерского коллектива, то вероятность достижения высоких результатов в учебе и службе всего личного состава роты будет высокой.

П) Следует учитывать, что в педагогическом общении при применении умозаключения выводы могут принимать форму:

1) Простой контрапозиции. Например:

Если курсант не допускает нарушений дисциплины, то этого курсанта можно назвать дисциплинированным. Если курсант допускает нарушения дисциплины, то этого курсанта нельзя назвать дисциплинированным.

2) Сложной контрапозиции. Например:

Если у курсанта сформированы мотивационная и компетентностная готовность, то можно сказать, что он готов к эффективному выполнению учебных задач.

Если у курсанта сформирована компетентностная готовность, но он не стремится к эффективному решению учебных задач, то можно сказать, что у него не сформирована мотивационная готовность.

Индуктивные педагогические умозаключения предполагают движение мысли от частных суждений (с меньшей степенью общности) к знанию с большей степенью общности. Индукция может быть как полной, так и неполной.

Для того, чтобы индуктивное умозаключение было полным, необходимо изучить и сделать вывод по всем/каждому объектам(у), ставшим объектами изучения. В посылках отражаются сведения, относящиеся к каждому объекту.

Например: целевой компонент является частью системы воспитания в подразделении; личностно-субъектный компонент явля-

ется частью системы воспитания в подразделении; организационный компонент является частью системы воспитания в подразделении; содержательно-информационный компонент является частью системы воспитания в подразделении; технологический компонент является частью системы воспитания в подразделении; пространственно-средовой компонент является частью системы воспитания в подразделении; системно-связывающий компонент является частью системы воспитания в подразделении; результирующий компонент является частью системы воспитания в подразделении. Вывод: все перечисленные компоненты являются неотъемлемыми составными частями системы воспитания в подразделении. Полная индукция – условие получения достоверного педагогического знания.

Неполная индукция применяется при невозможности рассмотреть каждый объект изучаемого класса (например, из-за большого их количества). Она может осуществляться через простое перечисление единичных суждений, посредством отбора фактов и посредством выделения существенных признаков (научная).

Простое перечисление единичных суждений касается повторяющегося признака у различных предметов. Умозаключение в такой индукции – вероятностное, а не достоверное.

Индукция посредством отбора фактов осуществляется с целью исключения случайных выборок и обобщений. Условия повышения вероятности при отборе фактов: увеличение числа исследуемых объектов из всего класса объектов; отбор объектов по изучаемому, существенному, типичному признаку для всех объектов. Если речь идет о признаке, отражающем существенную, необходимую причинно-следственную связь, то умозаключение становится научным. При этом исследуется большое количество исследовательских фактов. Умозаключение в данном случае носит достоверный характер.

К способам установления причинных связей относятся установление сходства и различия, изучение сопутствующих изменений и результатов.

Сходство предполагает поиск совпадения в причинах и следствии. Так как причин, вызывающих следствие, может быть много, то в причинах следует искать то общее, что проявляется при наступлении следствия. Например: результаты практических занятий с курсантами значительно повышались в некоторые дни; при изучении методики проведения занятий в эти дни выяснилось, что применялся проблемный метод обуче-

ния; можно сделать вероятностный вывод о том, что применение проблемного метода оказывает положительное влияние на повышение эффективности обучения.

Сравнение качества занятий с разной степенью эффективности свидетельствует о том, что когда не применялся метод проблемного обучения, эффективность занятий оставалась прежней, когда применялся – повышалась. Можно предположить, что именно использование метода проблемного обучения позитивно повлияло на эффективность занятий.

Если предшествовавшие наступлению следствия обстоятельства изменились и изменилось следствие, то можно предположить, что именно изменившиеся обстоятельства повлияли на изменение следствия (метод сопутствующих изменений). Например: в подразделение был назначен новый командир, и через некоторое время дисциплина стала меняться в лучшую сторону. Вывод: видимо, новый командир благотворно повлиял на улучшение состояния дисциплины.

Если произошло какое-то событие при, казалось бы, неизменных обстоятельствах, значит надо искать новую неизвестную причину. Например: ничто не предвещало совершения попытки совершения грубого нарушения воинской дисциплины курсантом. Изучение обстоятельств привело к выяснению того, что он оказался должником нескольких финансовых организаций; наступило время отдавать долги, а отдавать было нечего.

Индукция по аналогии также имеет широкое применение в процессе обсуждения проблемы повышения эффективности образовательного процесса.

Аналогия – умозаключение о наличии у педагогического явления признака, сходного с признаком другого педагогического явления, позволяющего перенести информацию с одного на другой объект (с модели на прототип).

В педагогической действительности аналогичные свойства и отношения анализируются у однородных единичных объектов или классов (множеств) объектов. Строгая аналогия возникает при наличии необходимой связи между исходным и переносимым признаком (например, педагогическое моделирование основано на строгой аналогии). Вероятностное заключение относится к нестрогой аналогии. Формирующий эксперимент в педагогике позволяет с определенной долей вероятности утверждать о том, что его повторение в широком масштабе позволит достичь тех же результатов. Ложная аналогия говорит о

том, что вероятность наступления тех же результатов равна нулю.

Когда речь идет о педагогической дискуссии или анализе вопроса повышения эффективности образовательного процесса, могут использоваться способы «сведения к абсурду» и «рассуждение от противного».

«Сведение к абсурду» – это умозаключение, в котором на основании посылок о том, что один и тот же педагогический объект обладает разными характеристиками, делается вывод, что, может, это разные предметы. Например: на подведении итогов при характеристике конкретного курсанта младший командир в одно и то же время утверждает, что он дисциплинированный и недисциплинированный. Командир, критикуя такую характеристику, замечает, что, может, появился «двойник курсанта».

В педагогическом общении применяется способ «Рассуждение от противного» или доказательство ложности антитезиса, который относится к косвенному доказательству. Например: из-за неоднократного нарушения дисциплины подчиненным его командир отделения на подведении итогов негативно охарактеризовал даже положи-

тельные поступки курсанта, которые привели к достижению успеха всем отделением. Командир взвода отреагировал на данную характеристику, объяснив, что за положительные действия курсанта необходимо поощрять, а за негативные поступки – наказывать.

Выводы

Успешность управленческой деятельности выпускника военно-образовательной организации высшего образования Росгвардии во многом зависит от его мастерства в области организации и осуществления педагогического общения.

В творческом педагогическом общении необходимо мастерски владеть основными формами мышления, среди которых умозаключения играют особую роль, придавая мыслям относительно законченный вид, позволяя «выстраивать» обоснованные мыслительные конструкции.

В военно-образовательных организациях высшего образования необходимо уделять больше внимания формированию у будущих офицеров умений осуществлять на высоком уровне мастерства педагогическое общение и овладению такой формой мышления, как умозаключение.

Список литературы

1. Орлова Г. В. Педагогическое творчество преподавателя высшей школы как показатель его профессионализма // Вестник Воронежского государственного университета. 2019. № 4. С. 57–59.
2. Кочин А. А. Педагогическое творчество преподавателя ведомственной образовательной организации высшего образования в процессе формирования устойчивости курсантов к влиянию экстремистской пропаганды / А. А. Кочин, А. П. Шарухин, Т. Г. Шарухина // Вестник калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 2 (64). С. 93–96.
3. Руссков С. П. Управление педагогическим творчеством и инновации в педагогической системе: учебное пособие / С. П. Руссков, С. Г. Григорьева. Чебоксары: Чуваш. гос. пед. ун-т, 2009. 242 с.
4. Хохлова А. А. Педагогическое творчество преподавателя как ресурс развития профессионализма // Современное педагогическое образование. 2020. № 1. С. 90–93.
5. Шарухина Т. Г. Творческо-продуктивное иноязычное обучение курсантов военных институтов на основе профессионального дискурса // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2023. № 1 (215). С. 535–540.
6. Шарухина Т. Г. Управление развитием педагогического творчества преподавателей вузов МВД России: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Шарухина Татьяна Геннадьевна. СПб., 2002. 347 с.
7. Мясичев В. Н. Психология отношений: избранные психологические труды / под ред. А. А. Бодалева. М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2011. 398 с.
8. Леонтьев А. А. Педагогическое общение. М., Нальчик: Изд. центр «Эль-Фа», 1996. 93 с.
9. Лобанов А. А. Основы профессионально-педагогического общения: учеб. пособие для студентов высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2004. 189 с.
10. Максимова А. А. Основы педагогической коммуникации: учебно-методическое пособие. Орск: Изд-во Орского гуманитарно-технологического института (филиала) ОГУ, 2012. 170 с.
11. Михалевская Г. И. Коммуникативные умения педагога: учебное пособие. СПб.: СПбГУ, 1996. 65 с.

12. Фалей У. В. Педагогическое общение: учебное пособие. Южно-Сахалинск: Изд-во СахГУ, 2014. 116 с.
13. Каибов А.-Н. М. Стимулирующее педагогическое общение руководителя подразделения / А.-Н. М. Каибов, А. А. Кочин, А. П. Шарухин // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 1 (63). С. 28–32.
14. Лазуткина Л. Н. Педагогическая концепция формирования и развития речевой культуры у курсантов военных командных вузов: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08 / Лазуткина Лариса Николаевна. М., 2008. 396 с.
15. Шарухин А. П. Психология делового общения: учебник для вузов / А. П. Шарухин, А. М. Орлов. М.: Издательский центр «Академия», 2012. 312 с.
16. Шарухин А. П. Педагогическое общение преподавателя: мотивационный ракурс / А. П. Шарухин, Т. Г. Шарухина // Современные тенденции развития гуманитарных и социально-экономических наук: сборник трудов Международной научно-практической конференции. М., 2019. С. 395–402.
17. Сухомлинский В. А. Разговор с молодым директором школы: Беседа первая. Основные проблемы творческого труда педагога // Избр. пед. соч.: в 3 т. М.: Педагогика, 1981. Т. 3. С. 9–34.
18. Ушинский К. Д. О пользе педагогической литературы // Избр. пед. соч.: в 2 т. М.: Педагогика, 1974. Т. 1. С. 13–31.
19. Шарухин А. П. Методологические основания педагогической подготовки курсантов военных институтов Росгвардии: логические операции с педагогическими понятиями и суждениями // Педагогическое образование. 2022. Т. 3. № 11. С. 157–162.
20. Бурцев А. Н. Педагогическая логика А. С. Макаренки как образец для проектирования воспитательного процесса в подразделениях Росгвардии / А. Н. Бурцев, А. П. Шарухин, Т. Г. Шарухина // Мир образования – образование в мире. 2022. № 1 (85). С. 37–46.
21. Балаева О. Е. Логика и теория аргументации: учебное пособие. М.: Колос-с, 2017. 101 с.
22. Веревичев И. И. Логика: краткий теоретический курс: учебное пособие для студентов гуманитарных факультетов. Ульяновск: УлГТУ, 2009. 102 с.
23. Канбекова Р. В. Применение логических законов при написании магистерской диссертации как фактор повышения научности изложения / Р. В. Канбекова, Л. Х. Салимова // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 5–3. С. 545–548. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26149274> (дата обращения: 21.02.2025).
24. Скидан О. П. Классическая логика в гуманитарных текстах: учебное пособие / О. П. Скидан, М. В. Ненашева. Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова, 2020. 184 с. URL: <https://lib.rucont.ru/efd/742584> (дата обращения: 21.02.2025).
25. Шконда С. А. Особенности проявления психологической готовности военнослужащих и сотрудников Росгвардии в различных условиях выполнения служебно-боевых задач // Военный академический журнал. 2024. № 4 (44). С. 117–124.

References

1. Orlova G. V. Pedagogical creativity of a higher school teacher as an indicator of his professionalism // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019;4: 57–59. (In Russ.).
2. Kochin A. A. Pedagogical creativity of a teacher of a departmental educational organization of higher education in the process of forming the resistance of cadets to the influence of extremist propaganda / A. A. Kochin, A. P. SHaruhin, T. G. SHaruhina // Vestnik kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2021;2 (64): 93–96. (In Russ.).
3. Russkov S. P. Upravlenie pedagogicheskim tvorchestvom i innovacii v pedagogicheskoy sisteme: uchebnoe posobie / S. P. Russkov, S. G. Grigor'eva. CHEboksary: CHuvash. gos. ped. un-t, 2009. 242 s. (In Russ.).
4. Hohlova A. A. Pedagogical creativity of a teacher as a resource for the development of professionalism // Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie. 2020;1: 90–93. (In Russ.).
5. SHaruhina T. G. Creative and productive foreign language training for military college cadets based on professional discourse // Uchenye zapiski universiteta im. P. F. Lesgafta. 2023;1 (215): 535–540. (In Russ.).
6. SHaruhina T. G. Upravlenie razvitiem pedagogicheskogo tvorchestva prepodavatelej vuzov MVD Rossii: dis. ... d-ra ped. nauk: 13.00.01 / SHaruhina Tat'yana Gennad'evna. SPb., 2002. 347 s. (In Russ.).
7. Myasishchev V. N. Psihologiya otnoshenij: izbrannye psihologicheskie trudy / pod red. A. A. Bodaleva. M.: Izd-vo Moskovskogo psihologo-social'nogo in-ta; Voronezh: MODEK, 2011. 398 s. (In Russ.).

8. Leont'ev A. A. *Pedagogicheskoe obshchenie*. M., Nal'chik: Izd. centr «El'-Fa», 1996. 93 s. (In Russ.).
9. Lobanov A. A. *Osnovy professional'no-pedagogicheskogo obshcheniya: ucheb. posobie dlya studentov vyssh. ped. ucheb. zavedenij*. M. : Izdatel'skij centr «Akademiya», 2004. 189 s. (In Russ.).
10. Maksimova A. A. *Osnovy pedagogicheskoy kommunikacii: uchebno-metodicheskoe posobie*. Orsk: Izd-vo Orskogo gumanitarno-tehnologicheskogo instituta (filiala) OGU, 2012. 170 s. (In Russ.).
11. Mihalevskaya G. I. *Kommunikativnye umeniya pedagoga: uchebnoe posobie*. SPb. : SPbGU, 1996. 65 s. (In Russ.).
12. Falej U. V. *Pedagogicheskoe obshchenie: uchebnoe posobie*. YUzhno-Sahalinsk: Izd-vo SahGU, 2014. 116 s. (In Russ.).
13. Kaibov A.-N. M. Stimulating pedagogical communication of the head of the department / A.-N. M. Kaibov, A. A. Kochin, A. P. SHaruhin // *Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*. 2021;1 (63): 28–32. (In Russ.).
14. Lazutkina L. N. *Pedagogicheskaya koncepciya formirovaniya i razvitiya rechevoj kul'tury u kursantov voennyh komandnyh vuzov: dis. ... d-ra ped. nauk: 13.00.08 / Lazutkina Larisa Nikolaevna*. M., 2008. 396 s. (In Russ.).
15. SHaruhin A. P. *Psihologiya delovogo obshcheniya: uchebnyk dlya vuzov / A. P. SHaruhin, A. M. Orlov*. M. : Izdatel'skij centr «Akademiya», 2012. 312 s. (In Russ.).
16. SHaruhin A. P. *Pedagogicheskoe obshchenie prepodavatelya: motivacionnyj rakurs / A. P. SHaruhin, T. G. SHaruhina // Sovremennye tendencii razvitiya gumanitarnyh i social'no-ekonomicheskikh nauk: sbornik trudov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. M., 2019. S. 395–402. (In Russ.).
17. Suhomlinskij V. A. *Razgovor s molodym direktorom shkoly: Beseda pervaya. Osnovnye problemy tvorcheskogo truda pedagoga // Izbr. ped. soch.: v 3 t. M. : Pedagogika, 1981. T. 3. S. 9–34*. (In Russ.).
18. Ushinskij K. D. *O pol'ze pedagogicheskoy literatury // Izbr. ped. soch.: v 2 t. M. : Pedagogika, 1974. T. 1. S. 13–31*. (In Russ.).
19. SHaruhin A.P. *Methodological foundations of pedagogical training of cadets of the Rosgvardiya military institutes: logical operations with pedagogical concepts and judgments // Pedagogicheskoe obrazovanie*. 2022. T. 3;11: 157–162. (In Russ.).
20. Burcev A. N. *Pedagogical logic of A. S. Makarenko as a model for designing the educational process in the units of the Russian Guard / A. N. Burtsev, A. P. Sharukhin, T. G. Sharukhina // Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire*. 2022;1 (85): 37–46. (In Russ.).
21. Balaeva O. E. *Logika i teoriya argumentacii: uchebnoe posobie*. M. : Kolos-s, 2017. 101 s. (In Russ.).
22. Verevichev I. I. *Logika: kratkij teoreticheskij kurs: uchebnoe posobie dlya studentov gumanitarnyh fakul'tetov*. Ul'yanovsk: UIGTU, 2009. 102 s. (In Russ.).
23. Kanbekova R. V. *Primenenie logicheskikh zakonov pri napisanii masterskoj dissertacii kak faktor povysheniya nauchnosti izlozheniya / R. V. Kanbekova, L. H. Salimova // Sovremennye naukoemkie tekhnologii*. 2016. № 5–3. S. 545–548. Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26149274> (data obrashcheniya: 21.02.2025). (In Russ.).
24. Skidan O. P. *Klassicheskaya logika v gumanitarnyh tekstah: uchebnoe posobie / O. P. Skidan, M. V. Nenasheva*. Arhangel'sk: Severnyj (Arkticheskij) federal'nyj universitet imeni M. V. Lomonosova, 2020. 184 s. URL: <https://lib.rucont.ru/efd/742584> (data obrashcheniya: 21.02.2025). (In Russ.).
25. SHkonda S. A. *Features of the manifestation of psychological readiness of military personnel and employees of the Russian Guard in various conditions of performance of service and combat missions // Voennyj akademicheskij zhurnal*. 2024;4 (44): 117–124. (In Russ.).

Информация об авторах

Т. Г. Шарухина – доктор педагогических наук, профессор

Статья поступила в редакцию 03.03.2025;
одобрена после рецензирования 13.03.2025;
принята к публикации 20.03.2025.

Information about the authors

T. G. Sharukhina – Doctor of Science (Pedagogy), Professor

The article was submitted 03.03.2025;
approved after reviewing 13.03.2025;
accepted for publication 20.03.2025.