

Научная статья

УДК 343

**ЗАЩИТА ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ****Фаим Баязитович Мухаметшин**

Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Россия

**Аннотация.** В статье рассматриваются отдельные проблемы реализации прав потерпевшего в ходе досудебного производства по уголовным делам. Автор подвергает анализу указанные проблемы и на основе этого предлагает пути их решения, в том числе и посредством усовершенствования уголовно-процессуальных норм, регламентирующих статус потерпевшего.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, уголовное судопроизводство, потерпевший, пострадавший, защита прав, процессуальный статус

**Для цитирования:** Мухаметшин Ф.Б. Защита прав потерпевшего в досудебном производстве по уголовным делам: проблемы и пути решения // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2025. № 2 (31). С. 60–67. URL: <https://vestnik-spvi.ru/2025/06/007.pdf>.

Original article

**PROTECTION OF THE RIGHTS OF THE VICTIM IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS IN CRIMINAL CASES:  
PROBLEMS AND SOLUTIONS****Faim B. Muhametshin**

Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia

**Abstract.** The article analyzes the problems of implementing the rights of victims during pre-trial proceedings in criminal cases. The author uses an analysis of substantiated problems and, based on this, suggests ways to solve them, including ways to change the rules of criminal procedure, the status of the victim.

**Keywords:** criminal process, criminal proceedings, victim, injured party, protection of rights, procedural status

**For citation:** Muhametshin F.B. Protection of the rights of the victim in pre-trial proceedings in criminal cases: problems and solutions. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2025;2(31): 60–67. (In Russ.). Available from: <https://vestnik-spvi.ru/2025/06/007.pdf>.

© Мухаметшин Ф.Б., 2025

**Введение**

Российское уголовное судопроизводство в качестве одного из аспектов своего назначения предусматривает защиту законных интересов, а также прав тех физических и юридических лиц, которые пострадали от преступлений. Такие лица именуются потерпевшими, а их общий процессуальный статус закреплен в ст. 42 уголовно-процессуального закона и<sup>1</sup>. Потерпевший выступает своеобразным материальным истцом, имеющим прямую заинтересованность в исходе уголовного дела. Поскольку такой интерес носит явный

обвинительный характер, закон относит потерпевшего к группе участников со стороны обвинения.

**Основные положения**

Важно заметить, что подходы к регламентации правового положения потерпевшего в различных странах используются различные, в том числе и существенно отличающиеся от российских. К примеру, в странах англо-саксонской правовой семьи (США, Великобритании, Канаде) фактически нет норм, регламентирующих статус рассматриваемого участника процесса [6, С. 135]. В английском уголовном процессе потерпевший рассматривается как обычный гражданин, по воле случая вовлеченный в сферу уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений. По сути, в своем положении он приравнивается к свидетелю, главная задача которого

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.03.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. № 52 (Ч. I). Ст. 4921.

– дать показанию, поспособствующие изобличению преступника [17, С. 140]. Схожая ситуация и в США, где потерпевший именуется «crime victim», и его статус с точки зрения совокупности прав и обязанностей остается почти неурегулированным [12, С. 38]. Такой механизм закрепления статуса потерпевшего, по мнению автора, существенно ограничивает его права как важнейшего участника уголовного процесса, в силу чего нецелесообразно рассматривать вопрос о возможности его имплементации в российское законодательство.

Иной подход применяется в странах романо-германской правовой семьи. Например, уголовно-процессуальное законодательство Франции синонимизирует понятия «потерпевший» и «гражданский истец». При этом ситуация складывается таким образом, что предъявление гражданского иска обязательно влечет за собой возбуждение уголовного преследования. Что касается Германии, то в ее уголовно-процессуальном законе содержатся нормы, приближенные по содержанию к аналогичным нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Потерпевший может выступать в уголовном процессе в трех качествах: как обвинитель по делам частного уголовного преследования, как сообвинитель в публичном обвинении, а также в качестве гражданского истца [11, С. 148].

Как видим, несмотря на существенную разницу в законодательных подходах, потерпевший выступает участником уголовного судопроизводства во всех странах, являющихся классическими представителями своих правовых семей.

Само по себе слово «потерпевший», используемое в УПК РФ, этимологически уходит корнями в старославянский язык и образовано путем добавления к слову «трьпѣти» (терпеть) приставки «по», которая указывает на совершение какого-либо действия в отношении объекта [20, С. 524].

Как отмечает О. Р. Зарипова, становление правового статуса потерпевшего в российском уголовном процессе восходит истоками к «Русской Правде», на пути его развития можно выделить три больших исторических этапа:

– дореволюционный, в рамках которого данный статус зародился и сформировался в качестве самостоятельного;

– советский, характеризующийся тем, что права и обязанности потерпевшего были расширены;

– современный (постсоветский), когда статус потерпевшего получил свое дальнейшее развитие в русле состязательного уголовного процесса [4, С. 3].

Такая периодизация свидетельствует, что на протяжении многих веков, фактически начиная с самого зарождения уголовного процесса в его первоначальном виде, потерпевший всегда являлся значимой фигурой при разрешении вопроса о привлечении виновного к уголовной ответственности за совершенное преступление.

Однако, несмотря на принцип состязательности, задекларированный как в Конституции Российской Федерации<sup>2</sup>, так и в УПК РФ, анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что потерпевший в значительной степени имеет меньший круг прав относительно своего процессуального визави – подозреваемого и обвиняемого. Ограниченность в правах лиц, пострадавших от преступлений, проявляется уже на первой стадии уголовного судопроизводства, а в дальнейшем находит свое проявление и на последующих его стадиях. При этом можно сказать, что в судебных стадиях потерпевший в целом уравнен в правах со стороной защиты, а вот в досудебном производстве наблюдается определенный дисбаланс. Практическую составляющую описанной проблемы, на наш взгляд, очень четко выразила И. В. Ревина, сказавшая, что фигура потерпевшего находится в поле интереса должностных лиц органов уголовного преследования ровно настолько, насколько она помогает им обосновать фабулу обвинения. Что же касается защиты прав потерпевшего, то это отходит на задний план [14, С. 391].

Поскольку Российская Федерация является правовым государством, поражение в правах одной стороны судопроизводства относительно другой видится недопустимой, в связи с чем необходимо предпринимать дальнейшие законодательные шаги по совершенствованию механизмов защиты прав потерпевшего в рамках уголовного процесса. Стоит отметить, что указанные вопросы постоянно находятся в

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с поправками от 14 марта 2020 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

эпицентре внимания ученых-процессуалистов [1; 5; 7].

Значимость данной проблематики подчеркивается, в частности, и статистикой, которую приводит А.В. Богданова. Каждый год компетентные государственные органы принимают решение о возбуждении около 2 млн уголовных дел. За тот же срок решений об отказе в возбуждении дела принимается свыше 6 млн [3, С. 192]. С учетом этих данных можно небезосновательно предположить, что интересы лиц, пострадавших от противоправных деяний, соблюдаются далеко не всегда, в результате чего их права нарушаются не только в результате совершения преступления, но и последующей бездеятельностью должностных лиц органов предварительного расследования. Такая ситуация подрывает как принципиальные устои уголовного судопроизводства, так и доверие граждан к правоохранительным органам. Не вызывает в связи с этим сомнений правильность утверждения О. А. Тарнавского о том, что причинение лицу вреда преступлением должно неизбежно корреспондировать обязанность государства по осуществлению деятельности правосоставительного характера [19, С. 90]. Причем такая деятельность должна осуществляться качественно и без ошибок.

Приступая к исследованию проблем защиты прав потерпевшего, в первую очередь необходимо определиться с понятийным аппаратом. Не углубляясь в научные дискуссии по поводу значения термина «правовая защита», отметим, что в этом отношении нам более всего импонирует подход, избранный Д. В. Кулаковой [10, С. 34]. Преломив данное ей общее определение правовой защиты к защите прав потерпевшего в досудебном производстве по уголовным делам, будем понимать под такой защитой деятельность государственных органов и их должностных лиц, направленную на восстановление нарушенных прав потерпевшего, возмещение причиненного ему вреда, а также устранение препятствий для реализации потерпевшим его законных прав и интересов.

Начать анализ проблем, связанных с защитой прав потерпевшего в досудебных стадиях производства по уголовным делам, следует с вопроса, который неоднократно поднимался в уголовно-процессуальной науке. Речь идет о неурегулированности положения лица, которому причинен вред преступлением, до его наделения статусом потерпевшего. В силу того, что уголов-

ный процесс как вид государственной деятельности начинается с того момента, как компетентным органам стало известно о преступлении, все отношения, складывающиеся в дальнейшем по этому поводу урегулированы УПК РФ и являются уголовно-процессуальными. Соответственно, лица, вступающие в такие правоотношения, являются полноценными участниками уголовного судопроизводства [13, С. 325]. Поэтому вполне логично, что статус таких лиц, включающий их права и обязанности, должен быть регламентирован уголовно-процессуальным законом. Однако лицо, которое пострадало от преступления, статусом наделяется только с момента признания его потерпевшим, что имеет место на начальном этапе второй стадии уголовного процесса – предварительного расследования. В стадии же возбуждения уголовного дела статус «жертвы» преступления законом не регулируется. В науке предлагаются различные варианты для разрешения сложившейся ситуации. Главным образом, они сводятся к предложениям ввести в УПК РФ нового процессуального участника, посвятив его статусу самостоятельную статью. К примеру, Н. С. Амельков предлагает именовать такого участника заявителем [2], а М. А. Руднев – пострадавшим [15]. По мнению автора, в данном случае «заявитель» является не самым удачным вариантом, так как заявитель – более широкое понятие. В качестве него может выступать и не только то лицо, которому преступлением был причинен какой-либо вред. Кроме того, «заявитель» фигурирует в ряде норм УПК РФ в ином значении – как лицо, подавшее ходатайство или жалобу. С учетом этого может возникнуть определенная путаница.

Что касается «пострадавшего», то такой вариант видится более приемлемым. Однако, по мнению автора, включение в УПК РФ отдельной статьи, посвященной пострадавшему, было бы излишним усложнением уголовно-процессуального закона. Новый статус вполне может быть охвачен и существующей нормой про потерпевшего, то есть ст. 42 УПК РФ. Аналогичным образом, к примеру, статус подсудимого охватывается ст. 47 УПК РФ, которая регламентирует положение обвиняемого.

С учетом этого предлагается дополнить ст. 42 УПК РФ следующими положениями:

«11. С момента регистрации сообщения о преступлении и до признания потерпевшим лицо, которому преступлением причинен вред, указанный в части первой

настоящей статьи, именуется пострадавшим.

12. Пострадавший имеет право давать объяснения, в том числе на родном языке или языке, которым он владеет. На пострадавшего также распространяются права, предусмотренные пунктами 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 18 части второй настоящей статьи.

13. Пострадавший несет обязанности, предусмотренные пунктами 1, 3, 4 части пятой настоящей статьи».

В уголовно-правовой и уголовно-процессуальной науке ведутся дискуссии о том, следует ли признавать лицо потерпевшим, если преступление в отношении него было не окончено, а завершено на стадии приготовления либо покушения. Согласно нормам Общей части УК РФ<sup>3</sup>, неоконченное преступление является общественно опасным и уголовно-наказуемым. С учетом этого ряд ученых считают, что лицо, в отношении которого совершалась подготовка или покушение, должно признаваться потерпевшим вне зависимости от реальности факта причинения ему какого-либо из видов вреда, предусмотренных ч. 1 ст. 42 УПК РФ [5, С. 196]. М. С. Строгович полагает, что это отвечает целям правосудия [18, С. 257]. Однако мы в этой дискуссии позволим себе занять противоположную точку зрения. Как представляется, отсутствие действительного вреда свидетельствует о том, что права лица не были нарушены. В данном отношении мы полностью разделяем точку зрения В. М. Савицкого и И. И. Потеружа [16, С. 9]. Признание лица потерпевшим при ненаступлении негативных последствий явилось бы нецелесообразной нагрузкой как для самого лица, так и для органов предварительного расследования, а также суда.

На практике регулярно встречаются случаи, когда нарушается право пострадавшего на получение информации относительно решения, принятого по его заявлению о преступлении. В соответствии с ч. 4 ст. 148 УПК РФ, копия постановления, которым было отказано в возбуждении дела, в течение 24 часов с момента его вынесения должна быть направлена заявителю. Однако по факту такие документы заявителю не направляются, в результате чего он длительное время остается в неведении каса-

тельно принятого отказного решения. Чтобы узнать об этом решении и получить копию соответствующего документа, он вынужден лично являться к должностному лицу, проводившему предварительную проверку. Как следствие, нарушается и право на своевременное обжалование отказного решения, которое предусмотрено ч. 5 ст. 148 Уголовно-процессуального закона. Представляется, что причина этого скрыта в неопределенности формулировок, используемых законодателем? В частности, что понимается в ч. 4 ст. 148 УПК РФ под словом «направляет»? Должен ли следователь либо дознаватель лично доставить копию отказного решения на дом заявителю (пострадавшему) или же необходимо отправить ее по почте? И то, и другое требует от должностного лица определенных затрат времени, что при условии отводимого на это законом непродолжительного 24-часового срока в итоге и приводит к тому, что обязанностью направить заявителю копию отказного постановления должностные лица попросту пренебрегают. В связи с этим считаем необходимым предусмотреть в ч. 4 ст. 148 УПК РФ требование о том, что копия отказного постановления должна быть не просто направлена заявителю (пострадавшему), а направлена заказным письмом с требованием приложить к материалам проверки почтовую квитанцию, подтверждающую факт отправки.

Следующая группа уголовно-процессуальных правоотношений, где права потерпевшего нуждаются в усилении их защиты, – это вопросы ознакомления данного участника с назначением судебной экспертизы, а также с заключением эксперта. В соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ потерпевший должен быть ознакомлен под протокол с постановлением о назначении экспертизы. Уголовно-процессуальный закон напрямую не указывает, что такое мероприятие должно быть осуществлено до начала производства самой экспертизы, однако это однозначно следует из ст. 198 УПК РФ, где перечислен круг прав, которым обладает потерпевший в связи с назначением экспертного исследования. Кроме того, согласно ч. 1. ст. 206 УПК РФ, потерпевшему также должно быть предъявлено заключение эксперта. Закон при этом опять-таки не устанавливает конкретных сроков для этого, однако из той же нормы вытекает, что такое предъявление должно быть реализовано в кратчайшие сроки после получения результата экспертизы, так как смысл ознакомления с ним

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954.

потерпевшего состоит в возможности ходатайствовать о производстве дополнительной или же повторной экспертизы. Однако на практике должностные лица органов расследования зачастую пренебрегают обязанностью ознакомления потерпевшего как с назначением экспертизы, так и с заключением эксперта. Ознакомление с обоими документами одновременно выполняется ими много позже, «задним» числом – так сказать, с оказией, при производстве каких-нибудь других действий с участием потерпевшего. Тем самым его права, связанные с производством судебной экспертизы, результат которой является самостоятельным видом доказательств, оказываются решительно нарушены. В связи с этим считаем необходимым внести соответствующие дополнения в ст.ст. 195 и 206 УПК РФ.

Так, ч. 3 ст. 195 УПК РФ предлагаем дополнить следующим положением:

«Ознакомление должно иметь место до направления соответствующих материалов в экспертное учреждение».

Часть 1 ст. 206 УПК РФ следует дополнить такой фразой:

«Заключение эксперта должно быть предъявлено указанным участникам не позднее трех суток со дня его получения следователем, дознавателем».

Еще одной проблемой, активно обсуждаемой в научном мире, является проблема участия в уголовном деле представителя потерпевшего. В настоящее время, согласно ч. 2 ст. 45 УПК РФ, представитель потерпевшего в обязательном порядке принимает участие в деле в тех случаях, когда потерпевший является несовершеннолетним, а также когда он в силу своего состояния не может самостоятельно защищать свои права и интересы. Представляется, что этот перечень случаев логично было бы дополнить и еще одним – когда потерпевший не владеет языком судопроизводства. В такой ситуации также очевидно, что потерпевшему для полноценной защиты своих прав требуется дополнительная помощь.

По смыслу закона в качестве представителей потерпевшего допускаются как ад-

вокаты, так и иные лица, о допуске которых ходатайствует потерпевший. Однако, по мнению автора, качественно и эффективно защитить его права в случаях, когда представитель обязателен, могут только профессиональные юристы. Поэтому мы предлагаем указать в ст. 45 УПК РФ, что в случаях, предусмотренных ч. 2 этой статьи, в качестве представителей потерпевшего могут быть допущены только адвокаты. А другие представители, об участии которых ходатайствует потерпевший, в том числе и законные, могут быть допущены в процесс наряду с представителями-адвокатами.

### Заключение

Таким образом, еще раз следует отметить, что потерпевший является участником уголовного судопроизводства, значение которого трудно переоценить. Он имеет собственный очевидный интерес в исходе уголовного дела, так как именно его охраняемым уголовным законом интересам был причинен вред. В силу этого правам и интересам данного участника с точки зрения их защиты должно уделяться повышенное внимание как на законодательном, так и на практическом уровнях. Представляется, что выработанные выше предложения повысят эффективность механизма защиты прав потерпевшего в досудебном производстве и способствуют реализации назначения уголовного судопроизводства в целом. Свое развитие механизм защиты прав потерпевшего должен получить как за счет уточнения статуса потерпевшего применительно к стадии возбуждения уголовного дела посредством разграничения понятий «пострадавший» и «потерпевший», так и за счет расширения круга прав в стадии предварительного расследования и в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Одним из важных направлений на этом пути является преодоление формального отношения должностных лиц органов предварительного расследования к соблюдению предусмотренных уголовно-процессуальным законом прав потерпевшего.

### Список источников

1. Абдувалиев А. Проблема обеспечения баланса в защите прав потерпевшего и защите прав подозреваемого (обвиняемого) в уголовном судопроизводстве // Вестник Атырауского Университета имени Х.Досмухамедова. 2024. Т. 75, № 4. С. 330–338.
2. Амельков Н. С. Оказание квалифицированной юридической помощи заявителю в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 469–474.

3. Богданова А. В. Процессуальные гарантии прав лиц, пострадавших от преступлений, в стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17, № 12(145). С. 191–203.
4. Зарипова О. Р. Правовой статус потерпевшего и проблемы его реализации в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Зарипова Ольга Ринатовна. СПб., 2011. 28 с.
5. Защита прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: сборник материалов Всероссийского круглого стола с международным участием / ред. колл.: В. В. Долгаев, Л. А. Зашляпин, К. Б. Калиновский. СПб. : Астерион, 2024. 500 с. URL: [https://asterion.ru/db/temp/Zashchita\\_Prav\\_i\\_Zakonnyh\\_Interesov\\_Poterpevshego\\_v\\_Ugolovnom\\_Sudoproizvodstve.pdf](https://asterion.ru/db/temp/Zashchita_Prav_i_Zakonnyh_Interesov_Poterpevshego_v_Ugolovnom_Sudoproizvodstve.pdf) (дата обращения: 30.03.2025).
6. Исупова Е. В. Статус потерпевшего в уголовном процессе в РФ и зарубежных странах / Е. В. Исупова, Е. С. Крутихина // Мировая глобализация: фундаментальные и прикладные аспекты: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции, Москва, 28 декабря 2023 года. М.: Центр развития образования и науки, ООО «Издательство АЛЕФ», 2023. С. 133–139.
7. Качалов В. И. Судебная защита прав потерпевших на начальных этапах уголовного судопроизводства // Уголовный процесс. 2023. № 5(221). С. 24–29.
8. Кашуба Ю. А. Соблюдение и защита прав потерпевших в уголовном процессе / Ю. А. Кашуба, М. В. Рыбакова // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2025. № 2(102). С. 196–200.
9. Корнелюк О. В. Динамика становления статуса потерпевшего в уголовно-процессуальном законодательстве // Защита прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве: сборник материалов Всероссийского круглого стола с международным участием / ред. колл.: В. В. Долгаев, Л. А. Зашляпин. СПб. : Астерион, 2024. С. 193–202 [Электронный ресурс]. – URL: [https://asterion.ru/db/temp/Zashchita\\_Prav\\_i\\_Zakonnyh\\_Interesov\\_Poterpevshego\\_v\\_Ugolovnom\\_Sudoproizvodstve.pdf](https://asterion.ru/db/temp/Zashchita_Prav_i_Zakonnyh_Interesov_Poterpevshego_v_Ugolovnom_Sudoproizvodstve.pdf) (дата обращения: 30.03.2025).
10. Кулакова Д. В. К вопросу о понятии публично-правового механизма защиты прав и свобод личности // Академическая мысль. 2024. № 1(26). С. 32–34.
11. Лагуткина Н. Б. Возмещение причиненного вреда потерпевшему в российском и зарубежном законодательстве // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2016. № 25. С. 147–151.
12. Лоба В. Е. Зарубежные концепции защиты прав потерпевшего как жертвы преступления / В. Е. Лоба, Р. Б. Сасиков // Ретроспективы и перспективы права. 2017. № 12. С. 37–39.
13. Попова И. П. Проблемы эффективной защиты прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б. Я. Гаврилова): сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, Академия управления МВД России, 03 ноября 2023 года. М.: Академия управления МВД России, 2023. С. 325–332.
14. Ревина И. В. Особенности защиты субъективных прав потерпевшего в публичных и частных правоотношениях // Юго-Западный юридический форум: сборник научных трудов Юго-Западного юридического форума, посвященного 30-летию юридического факультета Юго-Западного государственного университета, Курск, 16 октября 2021 года. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2021. С. 390–394.
15. Руднев М. А. Проблема процессуального статуса потерпевшего на стадии возбуждения уголовного дела // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 964–974.
16. Савицкий В. М. Потерпевший в советском уголовном процессе / В. М. Савицкий, И. И. Потеружа. М.: Госюриздат, 1963. 169 с.
17. Савчишкина О. Г. Законодательство зарубежных стран о защите свидетелей и потерпевших в уголовном судопроизводстве // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2015. № 2. С. 138–143.
18. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса. М.: Изд-во «Наука», 1968. 468 с.
19. Тарнавский О. А. Защита прав потерпевшего: методологические основы института возмещения вреда // Человек: преступление и наказание. 2023. Т. 31. № 1. С. 85–93.
20. Чомаев Д. А. Актуальные проблемы защиты прав потерпевшего на современном этапе //

Мобилизационное общество и детерминанты его развития: материалы Всероссийской конференции, Ставрополь, 22 декабря 2023 года. Ставрополь: Северо-Кавказский социальный институт, 2023. С. 524–527.

### References

1. Abdulvaliev A. The problem of ensuring a balance in the protection of the rights of the victim and the protection of the rights of the suspect (accused) in criminal proceedings // Vestnik Atyrauskogo Universiteta imeni H. Dosmuhamedova. 2024. T. 75;4: 330–338. (In Russ.).
2. Amel'kov N. S. Provision of qualified legal assistance to the applicant in criminal proceedings // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2014;3: 469–474. (In Russ.).
3. Bogdanova A. V. Processual'nye garantii prav lic, postradavshih ot prestuplenij, v stadii vzbuzhdeniya ugovnogo dela // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2022. T. 17;12(145): 191–203. (In Russ.).
4. Zaripova O. R. Pravovoj status poterpevshego i problemy ego realizacii v ugovnom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.09 / Zaripova Ol'ga Rinatovna. SPb., 2011. 28 s. (In Russ.).
5. Zashchita prav i zakonnyh interesov poterpevshego v ugovnom sudoproizvodstve: sbornik materialov Vserossijskogo kruglogo stola s mezhdunarodnym uchastiem / red. koll.: V. V. Dolgaev, L. A. Zashlyapin, K. B. Kalinovskij. SPb. : Asterion, 2024. 500 s. URL: [https://asterion.ru/db/temp/Zashchita\\_Prav\\_i\\_Zakonnyh\\_Interesov\\_Poterpevshego\\_v\\_Ugovnom\\_Sudoproizvodstve.pdf](https://asterion.ru/db/temp/Zashchita_Prav_i_Zakonnyh_Interesov_Poterpevshego_v_Ugovnom_Sudoproizvodstve.pdf) (data obrashcheniya: 30.03.2025). (In Russ.).
6. Isupova E. V. Status poterpevshego v ugovnom processe v RF i zarubezhnyh stranah / E. V. Isupova, E. S. Krutihina // Mirovaya globalizaciya: fundamental'nye i prikladnye aspekty: sbornik nauchnyh trudov po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Moskva, 28 dekabrya 2023 goda. M. : Centr razvitiya obrazovaniya i nauki, OOO «Izdatel'stvo ALEF», 2023. S. 133–139. (In Russ.).
7. Kachalov V. I. Judicial protection of victims' rights at the initial stages of criminal proceedings // Ugolovnyj process. 2023;5(221): 24–29.
8. Kashuba YU. A. Observance and protection of victims' rights in criminal proceedings / YU. A. Kashuba, M. V. Rybakova // Skif. Voprosy studencheskoj nauki. 2025;2(102): 196–200. (In Russ.).
9. Kornelyuk O. V. Dinamika stanovleniya statusa poterpevshego v ugovno-processual'nom zakonodatel'stve // Zashchita prav i zakonnyh interesov poterpevshego v ugovnom sudoproizvodstve: sbornik materialov Vserossijskogo kruglogo stola s mezhdunarodnym uchastiem / red. koll.: V. V. Dolgaev, L. A. Zashlyapin. SPb. : Asterion, 2024. S. 193–202 [Elektronnyj resurs]. – URL: [https://asterion.ru/db/temp/Zashchita\\_Prav\\_i\\_Zakonnyh\\_Interesov\\_Poterpevshego\\_v\\_Ugovnom\\_Sudoproizvodstve.pdf](https://asterion.ru/db/temp/Zashchita_Prav_i_Zakonnyh_Interesov_Poterpevshego_v_Ugovnom_Sudoproizvodstve.pdf) (data obrashcheniya: 30.03.2025). (In Russ.).
10. Kulakova D. V. On the issue of the concept of a public law mechanism for the protection of individual rights and freedoms // Akademicheskaya mysl'. 2024;1(26): 32–34. (In Russ.).
11. Lagutkina N. B. Compensation for damage caused to the victim in Russian and foreign legislation // Novoe slovo v nauke i praktike: gipotezy i aprobaciya rezul'tatov issledovanij. 2016;25: 147–151. (In Russ.).
12. Loba V. E. Foreign concepts of protecting the rights of the victim as a victim of a crime / V. E. Loba, R. B. Sasikov // Retrospektivy i perspektivy prava. 2017;12: 37–39. (In Russ.).
13. Popova I. P. Problemy effektivnoj zashchity prav i zakonnyh interesov poterpevshego v ugovnom sudoproizvodstve // Ugolovnyj process i kriminalistika: pravovye osnovy, teoriya, praktika, didaktika (k 75-letiyu so dnya rozhdeniya professora B. YA. Gavrilova): sbornik nauchnyh statej po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Akademiya upravleniya MVD Rossii, 03 noyabrya 2023 goda. M. : Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2023. S. 325–332. (In Russ.).
14. Revina I. V. Osobennosti zashchity sub"ektivnyh prav poterpevshego v publicnyh i chastnyh pravootnosheniyah // YUgo-Zapadnyj juridicheskij forum: sbornik nauchnyh trudov YUgo-Zapadnogo juridicheskogo foruma, posvyashchennogo 30-letiyu juridicheskogo fakul'teta YUgo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta, Kursk, 16 oktyabrya 2021 goda. Kursk: YUgo-Zapadnyj gosudarstvennyj universitet, 2021. S. 390–394. (In Russ.).
15. Rudnev M. A. The problem of the procedural status of the victim at the stage of initiation of criminal proceedings // Voprosy rossijskoj yusticii. 2019;3: 964–974. (In Russ.).
16. Savickij V. M. Poterpevschij v sovetskom ugovnom processe / V. M. Savickij, I. I. Poteruzha. M. : Gosyurizdat, 1963. 169 s. (In Russ.).

17.Savchishkina O. G. Zakonodatel'stvo zarubezhnyh stran o zashchite svidetelej i poterpevshih v ugolovnom sudoproizvodstve // Deyatel'nost' organov vnutrennih del po obespecheniyu bezopasnosti lic, podlezhashchih gosudarstvennoj zashchite v sovremennyh usloviyah: voprosy teorii i praktiki. 2015;2: 138–143. (In Russ.).

18.Strogovich M. S. Kurs sovetskogo ugolovnogo processa. T. 1. Osnovnye polozheniya nauki sovetskogo ugolovnogo processa. M. : Izd-vo «Nauka», 1968. 468 s. (In Russ.).

19.Tarnavskij O. A. Protection of the rights of the victim: methodological foundations of the institution of compensation for harm // CHElovek: prestuplenie i nakazanie. 2023. T. 31;1: 85–93. (In Russ.).

20.CHomaev D. A. Aktual'nye problemy zashchity prav poterpevshego na sovremennom etape // Mobilizacionnoe obshchestvo i determinanty ego razvitiya: materialy Vserossijskoj konferencii, Stavropol', 22 dekabrya 2023 goda. Stavropol': Severo-Kavkazskij social'nyj institut, 2023. S. 524–527. (In Russ.).

#### Информация об авторах

**Ф. Б. Мухаметшин** – доктор юридических наук, профессор

Статья поступила в редакцию 30.05.2025;  
одобрена после рецензирования 18.06.2025;  
принята к публикации 19.06.2025.

#### Information about the authors

**F. B. Muhametshin** – Doctor of Sciences (Law), Professor

The article was submitted 30.05.2025;  
approved after reviewing 18.06.2025;  
accepted for publication 19.06.2025.