

Научная статья

УДК 340

**ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО НА ЕДИНОВРЕМЕННУЮ СОЦИАЛЬНУЮ ВЫПЛАТУ
ДЛЯ МНОГОДЕТНЫХ СОТРУДНИКОВ: ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ****Андрей Юрьевич Кийко¹, Светлана Анатольевна Кудина²**^{1, 2} Академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия¹ kiykoau@rosguard.gov.ru² k.svetlanna@yandex.ru

Аннотация. В статье исследуются проблемы реализации преимущественного права многодетных сотрудников и пенсионеров правоохранительных органов и войск национальной гвардии на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения. Несмотря на социальную значимость данной гарантии, правоприменительная практика характеризуется наличием серьезных коллизий, обусловленных межотраслевой дифференциацией понятия «члены семьи» и не единообразным толкованием норм Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Ключевые слова: единовременная социальная выплата, многодетные семьи, преимущественное право, войска национальной гвардии, сотрудники органов внутренних дел, члены семьи, совершеннолетние дети

Для цитирования: Кийко А.Ю., Кудина С.А. Преимущественное право на единовременную социальную выплату для многодетных сотрудников: правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации и ее значение // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2026. № 2 (35). С. 15–24. URL: <http://vestnik-academrg.ru/2026/06/002.pdf>.

Original article

**THE PRIORITY RIGHT TO A ONE-TIME SOCIAL PAYMENT FOR EMPLOYEES WITH MANY CHILDREN: THE
LEGAL POSITION OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AND ITS SIGNIFICANCE****Andrey Yu. Kiiko¹, Svetlana A. Kudina²**^{1, 2} Academy of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia¹ kiykoau@rosguard.gov.ru² k.svetlanna@yandex.ru

Abstract. The article examines the problems of implementing the preferential right of large-family employees and pensioners of law enforcement agencies and the National Guard to receive a one-time social payment for the purchase or construction of a residential building. Despite the social significance of this guarantee, the law enforcement practice is characterized by serious conflicts caused by the intersectoral differentiation of the concept of "family members" and the inconsistent interpretation of the Federal Law of July 19, 2011 No. 247-FZ "On Social Guarantees for Employees of the Internal Affairs Bodies of the Russian Federation and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation".

Keywords: one-time social payment, large families, preferential right, National Guard troops, internal affairs officers, family members, adult children

For citation: Kiiko A.Yu., Kudina S.A. The priority right to a one-time social payment for employees with many children: the legal position of the Supreme Court of the Russian Federation and its significance. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2026;2(35): 15–24. (In Russ.). Available from: <http://vestnik-academrg.ru/2026/06/002.pdf>.

© Кийко А.Ю., Кудина С.А., 2026

Введение

Обеспечение жильем отдельных категорий государственных служащих и лиц, проходивших службу в правоохранительных органах и войсках национальной гвардии, остается одним из наиболее социально значимых направлений государственной политики. Важным инструментом такой поддержки выступает единовременная социальная выплата для приобретения или строительства жилого помещения, предусмотренная Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ)¹.

Особую актуальность в современных условиях приобретает регулирование преимущественного права на получение указанной выплаты для многодетных сотрудников и уволенных со службы лиц, имеющих трех и более детей. Данная категория граждан объективно нуждается в повышенной социальной защите, поскольку многодетность сопряжена с дополнительными жилищными потребностями и финансовыми обременениями. Вместе с тем правоприменительная практика свидетельствует о наличии серьезных коллизий и неопределенностей в толковании норм, регламентирующих преимущественное право, что порождает многочисленные судебные споры и нарушает права добросовестных приобретателей социальной гарантии.

Цель настоящего исследования – на основе анализа законодательства, судебной практики и доктринальных источников выявить проблемы реализации преимущественного права многодетных сотрудников на единовременную социальную выплату и предложить пути их решения.

Методология исследования

Материалами исследования послужили научные труды в области гражданского, семейного и военного права, нормативные правовые акты Российской Федерации, судебная практика. Методологиче-

скую основу составили общенаучные (диалектический, анализа и синтеза, системно-структурный) и частно-научные методы: формально-юридический (при анализе норм Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ), сравнительно-правовой (при сопоставлении подходов различных ведомств), метод судебно-статистического анализа (при обобщении правоприменительной практики), а также метод телеологического (целевого) толкования.

Основные положения

Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ закрепляет равные жилищные гарантии для сотрудников органов внутренних дел и лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации (имеющих специальные звания полиции) (далее – сотрудник)².

В рамках действующего правового регулирования для возникновения права на получение единовременной социальной выплаты сотруднику войск национальной гвардии Российской Федерации необходимо одновременное соблюдение следующих юридически значимых условий:

- наличие стажа службы продолжительностью не менее 10 лет в календарном исчислении;

- документально подтвержденная нуждаемость в жилом помещении по основаниям, перечисленным в ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ (отсутствие жилья, обеспеченность ниже учетной нормы, проживание в помещении, не отвечающем установленным требованиям и др.);

- отсутствие фактов умышленного ухудшения жилищных условий со стороны сотрудника и совместно проживающих с ним членов семьи [1; 2; 3].

Однако темпы предоставления выплат остаются крайне низкими. Согласно информации, размещенной на официальном сайте МВД России, в настоящее время единовременная социальная выплата предоставлена сотрудникам, принятым на

¹ Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 30 (Ч. I). Ст. 4595.

² Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (Ч. I). Ст. 4160.

учет в 2012 году, а также сотрудникам, имеющим преимущественное право, принятым на учет по 12 августа 2013 года. с датами постановки на учет по 12 августа 2013 года³. Таким образом, лица, поставленные на учет в 2013 году, ожидают своей очереди более 12 лет.

Обсуждение

Важное значение для правильного применения указанных норм имеет определение круга лиц, признаваемых членами семьи сотрудника. Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ, к ним отнесены: супруг(а); несовершеннолетние дети; дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения этого возраста; дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся по очной форме; лица, находящиеся на полном содержании сотрудника; иные иждивенцы.

Особую категорию получателей социальной выплаты составляют многодетные сотрудники и граждане, уволенные со службы с правом на пенсию. Часть 10 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ (введена Федеральным законом от 23 ноября 2015 г. № 315-ФЗ⁴) устанавливает, что сотрудники и граждане Российской Федерации, уволенные со службы в органах внутренних дел с правом на пенсию, состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях и имеющие трех и более детей, проживающих совместно с ними, пользуются преимущественным правом на получение единовременной социальной выплаты в текущем году по сравнению с иными лицами, принятыми на учет в том же году. Аналогичное правило воспроизведено в абз. 2 п. 31 Правил предоставления единовременной социальной выплаты, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223⁵.

Определяющее значение имеет целевая направленность данной нормы, введение которой было продиктовано государственной политикой по усилению социальной защиты многодетных семей и созданию условий для реализации их жилищных потребностей. Целевое (телеологическое) толкование требует при определении круга лиц, дающих право на преимущество, исходить из фактического состава семьи и ее нуждемости, а не из формальных возрастных ограничений, содержащихся в иных нормах закона (например, в ч. 2 ст. 1 Федерального закон от 19 июля 2011 № 247-ФЗ), если это противоречит социальной сущности льготы.

Проведенный анализ правоприменительной практики выявил, что ключевая коллизия при реализации преимущественного права многодетных сотрудников обусловлена не только пробелами в законодательстве, но и более глубокой теоретической проблемой – межотраслевой дифференциацией понятия «члены семьи». Каждая отрасль права (семейное, жилищное, право социального обеспечения) вкладывает в этот термин собственное содержание, что создает методологические сложности при применении норм, имеющих межотраслевой характер [4, 5, 6].

Как справедливо отмечает О. О. Небратенко, категория «члены семьи» в жилищном и социально-обеспечительном законодательстве имеет собственную специфику, не совпадающую с аналогичными понятиями в семейном или гражданском праве [7]. В семейном праве понятие «члены семьи» традиционно связывается с наличием родства или свойства, акцент сделан на взаимных правах и обязанностях супругов, родителей и детей, включая алиментные обязательства, при этом совместное проживание не

³ Единовременная социальная выплата // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. М., 2026. URL: <https://мвд.рф/есв> (дата обращения: 26.03.2026).

⁴ Федеральный закон от 23 ноября 2015 г. № 315-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 20 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 48 (Ч. I). Ст. 6724.

⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1223 «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 3. Ст. 430.

является обязательным признаком⁶. В жилищном праве, напротив, ключевым критерием выступает совместное проживание и ведение общего хозяйства, что позволяет включать в состав семьи не только родственников, но и иных лиц, вселенных в качестве членов семьи⁷. Право социального обеспечения формирует собственный, автономный подход к определению круга членов семьи, что обусловлено его целевой направленностью - предоставлением материальной поддержки лицам, нуждающимся в ней в силу особых жизненных обстоятельств, в связи с чем определяющее значение приобретает критерий нуждаемости, который, как обоснованно отмечается в учебной литературе, лежит в основе предоставления большинства социальных выплат и льгот, поскольку социальное обеспечение призвано поддерживать лиц, объективно неспособных обеспечить себе достойный уровень жизни самостоятельно [8].

Нуждаемость как правовая категория имеет сложную структуру и включает материальный аспект (отсутствие дохода, достаточного для удовлетворения основных потребностей), жилищный аспект (отсутствие жилого помещения либо обеспеченность ниже учетной нормы) и социальный аспект (наличие иждивенцев, особых жизненных обстоятельств). Применительно к жилищным гарантиям сотрудников правоохранительных органов критерий нуждаемости конкретизирован в ч. 2 ст. 4 Федерального закон от 19 июля 2011 № 247-ФЗ, где перечислены основания признания нуждающимся в жилом помещении. Важно подчеркнуть, что нуждаемость оценивается применительно ко всей семье в целом, а не к отдельному сотруднику [9; 10].

Изложенное понимание имеет принципиальное значение для разрешения коллизии, составляющей предмет настоящего исследования. Закрытый перечень членов семьи, установленный ч. 2 ст. 1 Федерального закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ, не может быть автоматически распространен на специальную норму ч. 10 ст. 4 того же Закона, поскольку последняя имеет соб-

ственную целевую направленность – поддержку многодетных семей. Как верно указывает Ю. А. Канаева, «при коллизии общих и специальных норм приоритет должны иметь специальные правила, учитывающие особый статус получателей» [11, с. 142].

При этом условие совместного проживания порождает вопросы в ситуациях, когда совершеннолетние дети (в возрасте до 23 лет, обучающиеся по очной форме) временно отсутствуют по месту жительства родителей в связи с обучением в другом населенном пункте, прохождением военной службы по призыву, нахождением в длительной командировке и т. п. Для разрешения этой неопределенности обоснованно применять по аналогии положения жилищного законодательства. Согласно ч. 2 ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, члены семьи нанимателя имеют равные права и обязанности, а временное отсутствие кого-либо из них не влечет изменения их прав. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 02 июля 2009 г. № 14 разъяснил, что временное отсутствие (в связи с обучением, работой, лечением и т. п.) само по себе не может служить основанием для признания гражданина утратившим право пользования жилым помещением⁸. То есть, для определения наличия у гражданина права состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях существенное значение имеет оценка характера отсутствия по месту жительства его детей: если отсутствие носит временный характер (в связи с обучением, лечением, прохождением службы) и ребенок не приобрел самостоятельного права на иное жилое помещение, такое отсутствие не может служить основанием для признания его утратившим право пользования жильем и, соответственно, для исключения из состава семьи сотрудника при реализации жилищных прав.

Одним из наиболее острых вопросов правоприменения является квалификация действий многодетных сотрудников, связанных с регистрацией по месту жительства совершеннолетних детей (студентов, инвалидов), как намеренного ухудшения

⁶ Статья 2 Семейного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

⁷ Статья 69 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1 (Ч. I). Ст. 14.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02 июля 2009 г. № 14 (ред. от 09.12.2025) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. № 122.

жилищных условий с целью получения выплаты (ст. 53 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ)). Жилищные комиссии нередко отказывают в постановке на учет либо исключают из списков льготников, ссылаясь на то, что вселение ребенка после достижения им 18 лет искусственно увеличивает состав семьи и создает нуждаемость. Однако такой подход противоречит как смыслу ст. 53 ЖК РФ, так и конституционным обязанностям родителей. Согласно ст. 53 ЖК РФ, намеренным ухудшением признаются действия, совершенные специально с целью приобретения права состоять на учете. Важно подчеркнуть: регистрация совершеннолетнего ребенка по месту жительства родителей сама по себе не является действием, направленным на ухудшение жилищных условий. Во-первых, родители обязаны заботиться о детях, в том числе обеспечивать их жильем (ст. 80 Семейного кодекса Российской Федерации, ст. 60 ЖК РФ). Если ребенок фактически проживает с родителями (совместное питание, бюджет, уход), то его регистрация лишь подтверждает уже существующее положение и не создает искусственной нуждаемости. Во-вторых, судебная практика исходит из того, что для признания действий намеренным ухудшением необходимо установить специальную цель – создание искусственной нуждаемости. Верховный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что если вселение члена семьи произошло в связи с объективными обстоятельствами (достижение совершеннолетия, необходимость ухода, обучение), а не исключительно для создания нуждаемости, то такие действия не могут расцениваться как намеренное ухудшение. Применительно к многодетным семьям, где совершеннолетние дети часто продолжают жить с родителями в силу отсутствия собственного жилья и средств на его приобретение, отказ учитывать их при реализации преимущественного права под предлогом «намеренного ухудшения» противоречит конституционному принципу пропорциональности и справедливости (ст. 55 Конституции Российской Федерации).

Отсутствие в Федеральном законе от 19.07.2011 № 247-ФЗ легальной дефиниции понятия «дети» применительно к преимущественному праву породило противоречивые подходы в деятельности жилищных комиссий и судов. В одних случаях комиссии исключали совершеннолетних детей из состава семьи для целей преимущественного права, основываясь на буквальном толковании ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ. В других – учитывали их

при условии совместного проживания и сохранения нуждаемости. Такая ситуация, по справедливому замечанию Г. С. Черных, нарушает принцип равенства граждан перед законом и подрывает доверие к социальной политике государства [12, с. 174].

Аналогичные проблемы возникают и при применении законодательства о социальных гарантиях сотрудников других правоохранительных органов. Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти»⁹ содержит схожие нормы о преимущественном праве многодетных сотрудников ФСИН, ФССП, ГПС и таможенных органов. Ведомственные разъяснения и судебная практика по данным категориям дел также не всегда единообразны.

Исследователи отмечают, что в действующей редакции право сотрудника на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения реализуется не в полной мере [13], выделяя несколько недостатков в системе их жилищного обеспечения: отсутствие единообразного подхода к решению жилищных вопросов; противоречия между смежными нормативными актами; слабый контроль за исполнением законодательства, что ведёт к тому, что многие провозглашённые права остаются нереализованными [14; 15; 16; 17, 18].

Принципиальное значение для формирования единообразной практики применения ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 247-ФЗ имеет определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2024 г. № 5-КГ24-57-К2. В рамках данного дела семья погибшего сотрудника Росгвардии, состоявшая из пяти человек (включая сына в возрасте старше 23 лет, обучавшегося по очной форме), была снята с учета на получение единовременной социальной выплаты. Основанием послужило исключение совершеннолетнего сына из состава семьи по достижении им 23 лет, что формально увеличило уровень обеспеченности оставшихся четырех членов семьи жильем (с 12,46 кв. м до 15,57 кв. м на человека) и, по мнению жилищной комиссии, устранило их нуждаемость. Су-

⁹ Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53 (Ч. 1). Ст. 7608.

ды трех инстанций признали такое решение законным, ограничившись буквальным толкованием ч. 2 ст. 1 Закона № 247-ФЗ, которая устанавливает закрытый перечень членов семьи сотрудника. При этом суды отвергли необходимость применения норм жилищного законодательства (ст. 31, 69 ЖК РФ), указав на приоритет специального закона.

Отменяя состоявшиеся судебные акты, Верховный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, имеющую фундаментальное значение. Коллегия указала, что определение уровня обеспеченности семьи жильем не может основываться исключительно на формальном составе семьи, предусмотренном специальным законом для расчета размера выплаты. При решении вопроса о наличии или отсутствии нуждаемости как основания для предоставления социальной гарантии необходимо учитывать фактические семейные отношения и предписания жилищного законодательства, которые не ставят статус члена семьи в зависимость от возраста. Достижение ребенком 23 лет само по себе не изменяет фактический состав семьи и не прекращает его нуждаемость в жилье, если он продолжает совместно проживать с родителями, вести с ними общее хозяйство и не приобрел самостоятельного права на иное жилое помещение. Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации подтвердил приоритет принципа реальной нуждаемости семьи над формально-юридическими критериями, закрепленными в ведомственных актах. Данное решение служит важным ориентиром, обязывающим правоприменителей при оценке жилищных прав многодетных семей исходить из фактических обстоятельств, а не из механического применения возрастных ограничений.

Проведенное исследование преимущественного права многодетных сотрудников было бы неполным без сопоставительного анализа с жилищными гарантиями, предоставляемыми военнослужащим. Обращение к Федеральному закону от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»¹⁰ (далее – Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ), позволяет выявить более глубокие межведомственные различия и оценить необходимость унификации законодательства.

Анализ Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ и принятых в его исполнение подзаконных актов показывает, что прямого аналога ч. 10 ст. 4 Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ – преимущественного права многодетных военнослужащих на получение жилищной субсидии или иной формы жилищного обеспечения – в военном законодательстве не предусмотрено. Статья 15 Федерального закона от 27.05.1998 № 76-ФЗ, регулирующая право военнослужащих на жилье, устанавливает общие правила обеспечения жилыми помещениями, но не содержит специальных положений о приоритете многодетных семей при распределении жилищных субсидий или постановке на учет.

Возникает закономерный вопрос: чем объясняется отсутствие в Федеральном законе от 27.05.1998 № 76-ФЗ нормы, аналогичной ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ? Представляется, что это обусловлено несколькими факторами. Во-первых, различиями в структуре жилищного обеспечения. Для военнослужащих приоритетным механизмом длительное время выступала накопительно-ипотечная система (НИС) [19, 20], которая по своей правовой природе не предполагает преимущественного права тех или иных категорий – участие в ней основано на единых для всех правилах. Для сотрудников ОВД и Росгвардии, напротив, основным инструментом остается единовременная социальная выплата, распределяемая в порядке очередности, что объективно требует установления льготных категорий. Во-вторых, особенностями правового статуса. Военнослужащие и сотрудники, несмотря на внешнее сходство, относятся к разным видам федеральной службы: первый – к военной службе, второй – к правоохранительной. Это предопределяет различия в подходах к социальному обеспечению. В-третьих, отсутствием единой концепции социальной поддержки многодетных в различных ведомствах. Исторически законодательство о социальных гарантиях развивалось ведомственно, что привело к фрагментарности. В результате многодетные семьи, имеющие сходные жилищные потребности, оказываются в неравном положении в зависимости от ведомственной принадлежности кормильца.

Результаты

Проведенное исследование подтверждает, что преимущественное право многодетных сотрудников на получение единовременной социальной выплаты, предусмотренное ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ, остается востребованной, но проблемной гарантией.

¹⁰ Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 22. Ст. 2331.

ей. Несмотря на социальную значимость данной меры поддержки, ее реализация сопряжена с многочисленными коллизиями, обусловленными несовершенством нормативной базы и не единообразной правоприменительной практикой.

Основными причинами сложившейся ситуации выступают:

- межотраслевая дифференциация понятия «члены семьи» в семейном, жилищном праве и праве социального обеспечения;

- отсутствие в Законе № 247-ФЗ легальной дефиниции «дети» применительно к преимущественному праву;

- недостаточная согласованность ведомственных актов с федеральным законодательством (в частности, неполное приведение Правил № 1223 в соответствие с ч. 10 ст. 4 Закона № 247-ФЗ);

- необоснованное расширительное применение ст. 53 ЖК РФ (о намеренном ухудшении жилищных условий) к действиям, связанным с совместным проживанием совершеннолетних детей.

Сравнительный анализ с жилищным обеспечением военнослужащих выявил отсутствие в Федеральном законе от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ нормы, аналогичной ч. 10 ст. 4 Закона № 247-ФЗ. Многодетные семьи, имеющие сходные жилищные потребности, оказываются в неравном положении в зависимости от ведомственной принадлежности кормильца. Это свидетельствует о фрагментарности законодательства и отсутствии единой концепции социальной поддержки многодетных семей в силовых структурах.

Сложившаяся правовая неопределенность приводит к массовым судебным спорам, нарушает принцип равенства граждан перед законом, подрывает доверие к государственным гарантиям и снижает эффективность кадровой политики в правоохранительных органах и войсках национальной гвардии.

Заключение

Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в опре-

делении Судебной коллегии по гражданским делам от 29 июля 2024 г. № 5-КГ24-57-К2, имеет фундаментальное значение для единообразного применения ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Указанная позиция устраняет противоречия в судебной практике, подтверждает специальный характер названной нормы и её приоритет перед общими правилами о составе семьи, содержащимися в ч. 2 ст. 1 того же Закона. Тем самым закрепляется социальная направленность преимущественного права многодетных семей, соответствующая конституционным принципам справедливости, поддержки семьи (ст. 55 Конституции Российской Федерации) и правовой определённости.

Из сформулированного Верховным Судом подхода следует, что возраст детей сам по себе не может служить основанием для прекращения преимущественного права, если они продолжают совместно проживать с родителем, ведут с ним общее хозяйство и не утратили нуждаемости в жилом помещении. Временное отсутствие ребенка (в связи с обучением, лечением, прохождением военной службы, длительной командировкой и иными объективными обстоятельствами) не является безусловным основанием для исключения его из состава семьи при решении вопроса о предоставлении единовременной социальной выплаты, что согласуется с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении от 2 июля 2009 г. № 14. Такой подход обеспечивает реальную, а не формальную реализацию жилищных гарантий многодетных сотрудников и пенсионеров, способствуя укреплению доверия к государственной социальной политике.

Список источников

1. Кудина С.А. Злоупотребление правом при получении социальных выплат: судебная практика и правовые последствия // Актуальные направления развития отраслей права в условиях новой реальности: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. М., 2026. С. 370–374.

2. Арутюнян М.С. Отдельные вопросы предоставления единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2015. № 2 (68). С. 33–38.

3. Кудина С. А. Намеренное ухудшение жилищных условий / С. А. Кудина, Е. В. Пономарева // Аграрное и земельное право. 2019. № 3 (171). С. 67–69.
4. Николаева А. А. Защита прав детей при предоставлении единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения: актуальные проблемы // Молодежь третьего тысячелетия: сборник научных статей XLIX региональной студенческой научно-практической конференции: в 3 ч. Омск, 2025. С. 177–181.
5. Кийко А. Ю. Проблемы определения круга членов семьи в контексте предоставления единовременной социальной выплаты сотрудникам Росгвардии: анализ судебных решений / А. Ю. Кийко, С. А. Кудина // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2026. № 1 (34). С. 22–30.
6. Белоглазова Н. Г. Проблемные вопросы предоставления сотрудникам МВД единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения // Юридический форум: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 75–78.
7. Небратенко О. О. Формирование судебной доктрины по вопросу предоставления сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации единовременной социальной выплаты для приобретения жилья // Философия права. 2023. № 3 (106). С. 67–72.
8. Право социального обеспечения: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Р. А. Курбанов, Т. Э. Зульфугаргадзе, Н. Д. Эриашвили [и др.]; под ред. Р. А. Курбанова, К. К. Гасанова, С. И. Озоженко. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 439 с.
9. Рыжов Д. Д. Проблемы получения права на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения // Сборник научных трудов победителей и призеров конкурсов на лучшую научную работу / отв. ред. Н. Н. Ивашко. Новокузнецк, 2023. С. 108–112.
10. Кудина С. А. Правовое регулирование отношений по предоставлению и пользованию служебными жилыми помещениями // Евразийский юридический журнал. 2017. № 8 (111). С. 172–174.
11. Канаева Ю. А. К вопросу о проблемах нормативного правового регулирования единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 1. С. 141–144.
12. Черных Г. С. Предоставление единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции / отв. ред. С. И. Суслова, А. П. Ушакова. 2017. С. 173–177.
13. Синельников А. В. Проблемные вопросы предоставления сотрудникам УИС права на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения // Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, в 2 т. Воронеж, 2020. С. 133–135.
14. Строгович Ю. Н. О некоторых вопросах кадрового обеспечения как составной части ресурсного обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2020. № 2. С. 18–20.
15. Чуприн М. Г. Правовое регулирование, государственные гарантии сотрудников УИС на предоставление (улучшение) жилья: учебное пособие. Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2017. 56 с.
16. Дербина О. В. О практике предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам уголовно-исполнительной системы // IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление»: сборник тезисов выступлений и докладов участников (к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России): в 10 т. Рязань: Академия ФСИН России, 2019. С. 85–88.
17. Небратенко О. О. Судебная защита права сотрудников органов внутренних дел на получение единовременной социальной выплаты для приобретения жилого помещения // Философия права. 2022. № 4 (103). С. 122–127.
18. Оруджев И. Э. Проблемы предоставления единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилья / И. Э. Оруджев, О. В. Дербина // Государственное

управление и государственная служба: актуальные проблемы и пути совершенствования: сборник научных трудов. Вологда, 2021. С. 155–161.

19. Марков А. Ю. Военная ипотека как альтернатива единовременной социальной выплате для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам УИС // Социальные гарантии сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. СПб., 2021. С. 37–40.

20. Трунова Е. Ю. Сущность накопительно-ипотечной системы и ее место в системе жилищного обеспечения военнослужащих / Е. Ю. Трунова, И. Д. Наумов // Региональная и отраслевая экономика. 2025. № 2. С. 86–90.

References

1. Kudina S.A. Zloupotreblenie pravom pri poluchenii social'nyh vyplat: sudebnaya praktika i pravovye posledstviya // Aktual'nye napravleniya razvitiya otraslej prava v usloviyah novoj real'nosti: materialy IV Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. M., 2026. S. 370–374. (In Russ.).

2. Arutyunyan M. S. Certain issues related to the provision of one-time social payments for the purchase or construction of housing for employees of internal affairs agencies // Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2015;2 (68): 33–38. (In Russ.).

3. Kudina S. A. Deliberate deterioration of housing conditions / S. A. Kudina, E. V. Ponomareva // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2019;3 (171): 67–69. (In Russ.).

4. Nikolaeva A. A. Zashchita prav detej pri predostavlenii edinovremennoj social'noj vyplaty na priobretenie ili stroitel'stvo zhilogo pomeshcheniya: aktual'nye problemy // Molodezh' tret'ego tysyacheletiya: sbornik nauchnyh statej XLIX regional'noj studencheskoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v 3 ch. Omsk, 2025. S. 177–181. (In Russ.).

5. Kijko A. YU. Problems of Determining the Family Circle in the Context of Providing One-Time Social Benefits to Rosgvardia Employees: Analysis of Court Decisions / A. YU. Kijko, S. A. Kudina // Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2026;1 (34): 22–30. (In Russ.).

6. Beloglazova N. G. Problemnye voprosy predostavleniya sotrudnikam MVD edinovremennoj social'noj vyplaty na priobretenie ili stroitel'stvo zhilogo pomeshcheniya // Yuridicheskij forum: sbornik statej VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Penza, 2022. S. 75–78. (In Russ.).

7. Nebratenko O. O. Formation of the judicial doctrine on the provision of one-time social payments for housing to employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation // Filosofiya prava. 2023;3 (106): 67–72. (In Russ.).

8. Pravo social'nogo obespecheniya: uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayushchih'sya po special'nosti «Yurisprudentsiya» / R. A. Kurbanov, T. E. Zul'fugargadze, N. D. Eriashvili [i dr.]; pod red. R. A. Kurbanova, K. K. Gasanova, S. I. Ozozhenko. M.: YUNITI-DANA, 2017. 439 s. (In Russ.).

9. Ryzhov D. D. Problemy polucheniya prava na edinovremennuyu social'nuyu vyplatu dlya priobreteniya ili stroitel'stva zhilogo pomeshcheniya // Sbornik nauchnyh trudov pobeditelej i prizеров konkursov na luchshuyu nauchnuyu rabotu / otv. red. N. N. Ivashko. Novokuzneck, 2023. S. 108–112. (In Russ.).

10. Kudina S. A. Legal regulation of relations related to the provision and use of official residential premises // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2017;8 (111): 172–174. (In Russ.).

11. Kanaeva YU. A. On the issue of regulatory legal regulation of one-time social payments for the purchase or construction of residential premises // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2022;1: 141–144. (In Russ.).

12. CHernyh G. S. Predostavlenie edinovremennoj social'noj vyplaty dlya priobreteniya ili stroitel'stva zhilogo pomeshcheniya sotrudnikam organov vnutrennih del // Sovremennye problemy pravotvorchestva i pravoprimeneniya. Materialy Vserossijskoj studencheskoj nauchno-prakticheskoy konferencii / otv. red. S. I. Suslova, A. P. Ushakova. 2017. S. 173–177. (In Russ.).

13. Sinel'nikov A. V. Problemnye voprosy predostavleniya sotrudnikam UIS prava na edinovremennuyu social'nuyu vyplatu dlya priobreteniya ili stroitel'stva zhilogo pomeshcheniya // Aktual'nye problemy deyatel'nosti podrazdelenij UIS: sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, v 2 t. Voronezh, 2020. S. 133–135. (In Russ.).

14. Strogovich YU. N. On certain issues of personnel support as an integral part of the resource support for the activities of the Russian Federation's penal system for the period up to 2030 // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. 2020;2: S. 18–20. (In Russ.).

15. CHuprin M. G. Pravovoe regulirovanie, gosudarstvennye garantii sotrudnikov UIS na predostavlenie (uluchshenie) zhil'ya: uchebnoe posobie. Tomsk: FKU DPO Tomskij IPKR FSIN Rossii, 2017. 56 s. (In Russ.).

16. Derbina O.V. O praktike predostavleniya edinovremennoj social'noj vyplaty dlya priobreteniya ili stroitel'stva zhilogo pomeshcheniya sotrudnikam ugolovno-ispolnitel'noj sistemy // IV Mezhdunarodnyj

penitenciarnyj forum «Prestuplenie, nakazanie, ispravlenie»: sbornik tezisov vystuplenij i dokladov uchastnikov (k 140-letiyu ugolovno-ispolnitel'noj sistemy Rossii i 85-letiyu Akademii FSIN Rossii): v10 t. Ryazan': Akademiya FSIN Rossii, 2019. S. 85–88. (In Russ.).

17. Nebratenko O. O. Judicial protection of the right of internal affairs officers to receive a one-time social payment for the purchase of a residential premises // *Filosofiya prava*. 2022;4 (103): 122–127. (In Russ.).

18. Orudzhev I. E. Problemy predostavleniya edinovremennoj social'noj vyplaty na priobretenie ili stroitel'stvo zhil'ya / I. E. Orudzhev, O. V. Derbina // *Gosudarstvennoe upravlenie i gosudarstvennaya sluzhba: aktual'nye problemy i puti sovershenstvovaniya: sbornik nauchnyh trudov*. Vologda, 2021. S. 155–161. (In Russ.).

19. Markov A. YU. Voennaya ipoteka kak al'ternativa edinovremennoj social'noj vyplate dlya priobreteniya ili stroitel'stva zhilogo pomeshcheniya sotrudnikam UIS // *Social'nye garantii sotrudnikov ugolovno-ispolnitel'noj sistemy Rossijskoj Federacii: sbornik materialov vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. SPb., 2021. S. 37–40. (In Russ.).

20. Trunova E. YU. The essence of the accumulative mortgage system and its place in the housing system for military personnel / E. YU. Trunova, I. D. Naumov // *Regional'naya i otraslevaya ekonomika*. 2025;2: 86–90. (In Russ.).

Информация об авторах

А. Ю. Кийко – кандидат юридических наук,
доцент

С. А. Кудина – кандидат юридических наук

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 20.01.2026;
одобрена после рецензирования 14.03.2026;
принята к публикации 18.06.2026.

Information about the authors

A. Yu. Kiiko – Candidate of Sciences (Law),
Docent

S. A. Kudina – Candidate of Legal Sciences

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 20.01.2026;
approved after reviewing 14.03.2026;
accepted for publication 18.06.2026.