

Научная статья

УДК 340

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ НЕВОЗМОЖЕН БЕЗ СУВЕРЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Виктор Пантелеевич Очередыко¹, Юрий Борисович Шубников²¹ Академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия,² Российский государственный педагогический университет, Санкт-Петербург, Россия,¹ ocheredkovp@mail.ru,² Shubnikovub@mail.ru

Аннотация. Статья представляет собой развернутую рецензию-рефлексию на второе издание коллективной монографии «Философско-правовое познание: актуальные проблемы» под редакцией В. П. Сальникова. Анализируется вклад авторского коллектива в разработку суверенной философии права как теоретической платформы национальной правовой идеологии. Рассматриваются ключевые новации работы: аксиологическая трактовка государственного суверенитета, компрехендная (всеохватывающая) теория познания права, анализ санкционного давления как вызова суверенитету, а также философско-правовые аспекты соматических прав и юридического образования. Делается вывод о том, что монография знаменует собой переход российской правовой науки от вторичного комментирования западных моделей к созданию самостоятельной, ценностно-ориентированной философско-правовой системы, способной обеспечить суверенитет России в условиях глобальной турбулентности.

Ключевые слова: суверенная философия права, национальная правовая идеология, государственный суверенитет, компрехендная теория права, автоплагиат, соматические права человека

Для цитирования: Очередыко В.П., Шубников Ю.Б. «Национальный суверенитет невозможен без суверенной философии права» // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2026. № 3 (36). С. 66–74. URL: <http://vestnik-academrg.ru/2026/09/007.pdf>.

Original article

NATIONAL SOVEREIGNTY IS IMPOSSIBLE WITHOUT A SOVEREIGN PHILOSOPHY OF LAW

Viktor P. Ochered'ko¹, Yuriy B Shubnikov²¹ Academy of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia,² Russian State Pedagogical University, Saint-Petersburg, Russia,¹ ocheredkovp@mail.ru,² Shubnikovub@mail.ru

Abstract. The article presents an extended review-reflection on the second edition of the collective monograph "Philosophical and Legal Cognition: Current Issues" (Moscow: INFRA-M, 2025) edited by the eminent Russian scholar V.P. Salnikov. The author analyzes the contribution of the research team to the development of a sovereign philosophy of law as a theoretical platform for a national legal ideology. The key innovations of the work are examined: the axiological interpretation of state sovereignty, the comprehensive (comprehending) theory of legal cognition, the analysis of sanctions pressure as a challenge to sovereignty, the appeal to the heritage of Russian religious-philosophical thought (N.N. Alekseev, P.I. Novgorodtsev, E.N. Trubetskoy, F.M. Dostoevsky), as well as the philosophical and legal aspects of somatic rights and legal education. It is concluded that the monograph marks the transition of Russian legal science from secondary commentary on Western models to the creation of an independent, value-oriented philosophical and legal system capable of ensuring Russia's sovereignty in the context of global turbulence.

Keywords: sovereign philosophy of law, national legal ideology, state sovereignty, compressed theory of law, autopagiarism, somatic human rights

For citation: Ochered'ko V.P., Shubnikov Y.B. National sovereignty is impossible without a sovereign philosophy of law. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2026;3(36): 66–74. (In Russ.). Available from: <http://vestnik-academrg.ru/2026/09/007.pdf>.

© Очередыко В.П., Шубников Ю.Б., 2026

Введение

В современной российской юридической науке, переживающей период глубокой мировоззренческой трансформации, появился труд, выходящий за границы собственно академической рефлексии, и в значительной мере определяющий ориентиры политико-правового познания российской действительности. Уже само название работы, объединившей усилия более двух десятков исследователей (среди которых такие признанные авторитеты, как С. И. Захарцев, Д. В. Масленников, Виноградова, А. Г. Хабибулин и др.), задает высокий уровень дискуссии: речь идет не о комментировании действующего законодательства и не об очередной ревизии западных доктрин, а о фундаментальном переосмыслении оснований самого правового познания. Его различные аспекты последовательно разрабатываются в других работах авторов этой монографии [1–6]. Как справедливо отмечается во вступительном слове, «к настоящему времени в России сложился ценностный консенсус, опирающийся на многовековые традиции российской правовой культуры» [с. 6]. Именно фиксация этого консенсуса, его философско-правовое обоснование и юридическое оформление составляют главную задачу рецензируемого труда.

Основное содержание

Ключевой тезис, пронизывающий всю монографию, звучит предельно определенно: «Национальный суверенитет невозможен, если правовая система государства основана на принципах заимствованной философии права» [с. 9]. Этот тезис, вынесенный авторами на первые страницы, носит не просто академический, но и политико-правовой, методологический характер. Он означает решительный разрыв с инерцией 1990-х годов, когда западные либеральные идеологемы воспринимались как единственно возможное основание для построения «правового государства». Авторы монографии убедительно показывают, что такая зависимость – теоретическая, терминологическая, ценностная – обрекает российскую правовую мысль на позицию ученика, призванного как можно лучше усваивать предлагаемое «сакральное» знание, национальную правовую систему в целом на догоняющий характер развития. «Если мы формируем теорию права и государства на заимствованной философско-правовой платформе, – пишут они, – то мы просто обречены постоянно оправдываться за все действительные

или мнимые ошибки в законодательстве, обречены с вечной оглядкой на чужое мнение создавать нормативно-правовую основу как внутренней, так и внешней политики» [с. 10]. Указанная ситуация, по справедливому заключению авторского коллектива, выступает угрозой национальному суверенитету нашего государства. Именно поэтому разработка «суверенной философии права» понимается не как «проявление академической рефлексии», а как насущная задача обеспечения государственной безопасности.

В первой части монографии, озаглавленной «Российская модель государственного суверенитета и ее философско-правовые основания», авторы предпринимают фундаментальную попытку аксиологического переосмысления суверенитета. Авторы обращаются к классическому наследию – от Парменида, Платона и Аристотеля до Канта, Фихте, Шеллинга и Гегеля – для определения методологического стержня исследования: право понимается не как продукт общественного договора, а как форма явления абсолютных, вечных ценностей (абсолютного добра, справедливости) в мире социальных отношений. Это позволяет избежать метафизического противопоставления ценности личности и ценности государства, утверждая их онтологическое равноправие.

Отталкиваясь от гегелевского понимания государства как «разумной жизни самосознающей свободы» [7, с. 299] в качестве одного из теоретических источников суверенной философии права, авторы доказывают, что суверенитет – это не просто юридическая независимость и не формальный атрибут государственности, а высшая нравственно-правовая ценность. Как пишет Гегель, цитируемый в монографии, «несколько государств, образуя союз, могут, правда, составить суд над другими государствами... но эти союзы всегда только относительно и ограничены... Единственный абсолютный судья... есть в себе и для себя сущий дух, выступающий во всемирной истории» [7, с. 299]. Суверенитет, следовательно, исключает существование какой-либо наднациональной инстанции над государством, кроме суда истории.

В работе, на основе обращения к идеям европейских и русских мыслителей, работам современных исследователей [8–13], осуществлен глубокий концептуальный анализ правовой природы суверенитета, его многоуровневости, прослежена эволюция его содержательных и национальных

характеристик, проблем согласования суверенитета государства и суверенитета личности в условиях противоречиво развивающихся процессов глобализации и конфронтации. При этом авторы рассматривают в качестве оснований разрешения возникающих проблем обращение к традиционным российским ценностям [с. 36–38].

Наиболее сильным элементом первой части монографии является конкретно-правовой, инструментальный анализ российской государственности во взаимоотношениях с другими государствами, в частности, в условиях современного межгосударственного давления [с. 39–45]. На наш взгляд, это одно из самых глубоких и системных философско-правовых исследований в последнее время, раскрывающее суверенитет не как абстрактный принцип, а как реальную нравственно-правовую ценность, нуждающуюся в постоянной защите, особенно в условиях гибридных угроз.

В работе осуществлен развернутый юридический анализ инструментов межгосударственного давления в составе реторсий, репрессалий и санкций (гл. 1, ч. I) и убедительно показана юридическая некорректность массового использования термина «санкции» применительно к действиям США, ЕС и их сторонников. Авторы (прежде всего В. П. Сальников, Е.В. Виноградова и С. И. Захарцев) проводят скрупулезный анализ и выводят различие между легитимными международными санкциями (являющимися реакцией на доказанное международное правонарушение и принимаемыми по решению Совета Безопасности ООН) и односторонними принудительными мерами, которые сегодня ошибочно именуются санкциями. Разбирая правовую природу реторсий и репрессалий, авторы приходят к принципиальному выводу: «Применяемые в отношении суверенной России меры межгосударственного воздействия неверно определять как санкции. Прежде всего, это обусловлено тем, что санкции являются реакцией на международное правонарушение, совершение которого весьма не просто доказать... Во-вторых, применение коллективных санкций предполагает процедурное одобрение Совета Безопасности ООН, что при существовании права вето для некоторых стран практически блокирует возможность получения такого согласия. В-третьих, применение индивидуальных санкций, порождающих при современной их интер-

претации введение так называемых "вторичных санкций", нарушает принцип экстерриториальности» [с. 51]. Этот вывод имеет не только научное, но и огромное практическое значение для формирования позиции России в международных организациях и при разработке ответных мер.

Авторы не ограничиваются констатацией факта давления, но и показывают диалектику суверенизации через сопротивление. На примере исторических эпизодов – от обстоятельств Ливонской войны до крымской кампании – доказывается, что внешнее давление неизбежно ведет к мобилизации внутренних ресурсов и к укреплению независимости. В этом смысле современные «санкционные войны» парадоксальным образом способствуют завершению постсоветского периода зависимости и формированию нового вектора развития – развороту на Восток, о чем авторы пишут со ссылкой на свои более ранние работы [14, 15]. Таким образом, монография предлагает не пассивную рефлекссию на тему угроз, а конструктивную, деятельностьную концепцию суверенитета как способности государства к саморазвитию и стратегическому целеполаганию. Авторы конструируют исследовательскую модель обеспечения суверенитета, в составе требований создания суверенной философии права, обеспечения сильной аксиологии и проявления политико-правовой бдительности. Важно указать на ярко выраженное прикладное, политико-правовое значение анализа. Его результаты несомненно будут востребованы всеми, кто занимается вопросами международного права и национальной безопасности.

Второе методологическое «основание» монографии, органично дополняющее первое, связано с разработкой комплексной теории познания права. Этому вопросу посвящена отдельная глава (Глава 2 Части I), а также ряд других разделов. Авторы (С. И. Захарцев и В. П. Сальников), последовательно развивая эту теорию на протяжении последнего десятилетия [16–19], предпринимают попытку преодолеть извечный спор юридических школ – нормативизма, естественно-правовой школы, социологизма, психологической теории. В отличие от интегративной юриспруденции, которая пытается отобрать «лучшее» из каждой концепции, комплексный подход предлагает иной путь: признание всех существующих концепций в качестве самостоятельных, объективно существующих «граней» права. Право, в по-

нимании авторов, может быть понято только во всем многообразии его проявлений – как норма, как правоотношение, как правосознание, как справедливость и как принуждение, как свобода и как запрет. Авторы пишут: «Исторически сколько было различных концепций понимания права? Кажалось бы, немало (позитивистская, естественная, договорная, психологическая, историческая, социологическая и т.д.). Однако их и не так много... Поэтому выскажем предположение, что пока не будет создано значительное количество самостоятельных концепций, объективно и полно раскрывающих конкретные грани права, при одновременной конкретизации содержания спекулятивно-логической метафизики права, его всеобщего понятия нам достичь не удастся. Но как только количество определений права достигнет критической массы, оно перерастет в качество, необходимое для соответствующего уровня теоретического синтеза» [с. 85].

Особого внимания заслуживает то, как в монографии раскрывается творческое наследие Ф. М. Достоевского. Авторы посвящают Достоевскому много страниц, рассматривая его не только как великого писателя, но и как оригинального, глубокого философа права. Эта линия последовательно развивается в работах А. И. Бастрыкина, Р. Ф. Исмагилова и

В. П. Сальникова, ссылки на которые присутствуют в монографии [20, 21]. Авторы убедительно доказывают, что Достоевский предложил не просто этическую, но онтологическую концепцию права, укорененную в идее «абсолютного добра». Отсюда право не есть продукт договора или конвенции, оно имеет трансцендентный, абсолютный источник.

Обращаясь к произведениям великого русского мыслителя, авторы монографии показывают, что правосознание, оторванное от нравственного абсолюта («если Бога нет, то все дозволено»), неизбежно вырождается либо в произвол, либо в формализм. Именно поэтому «суверенная философия права» не может быть нейтральной в ценностном отношении – она должна иметь нравственный стержень. И этот стержень, по убеждению авторского коллектива, задается русской литературно-философской традицией, вершиной которой является Достоевский. Таким образом, обращение к Достоевскому позволяет авторам соединить строгую юридическую догматику с живым религиозно-нравственным чувством. Не случайно ре-

цензенты работ А. И. Бастрыкина, Р. Ф. Исмагилова и В. П. Сальникова приходят к выводу, что данные исследования могут быть расценены как методологическая основа для разработки национальной идеи и суверенной государственно-правовой идеологии [22, 23].

Компременная теория, таким образом, отвергает монополию любой одной «истинной» концепции. Она требует от исследователя не декларировать принадлежность к той или иной школе, а учитывать все накопленные знания о праве, признавая, что право – «сложное диалектическое многофакторное социальное явление, зависящее от объективных и субъективных факторов» [с. 105], включающее и «самодурство лица, правомочного издавать правовые нормы». Такой подход, свободный от идеализации права, является более приемлемым для построения суверенной правовой идеологии, поскольку он не отбрасывает национальную специфику правопонимания как «неправильную» и не подгоняет российскую правовую реальность под прокрустово ложе западных моделей.

Исследователи не ограничиваются выявлением аксиологических оснований суверенной философии права (понимание суверенитета как высшей нравственно-правовой ценности), и сосредотачиваются на методологии познания в суверенной философии права, стремятся показать, как следует познавать право, чтобы это познание было суверенным, а не вторичным. Центральное место в анализе занимает апология диалектического метода. Авторы, обращаясь к Гегелю, убедительно показывают, что диалектика – это не «изобретение марксистов», а фундаментальный метод познания, игнорирование которого обедняет правовую науку. Авторы показывают действие законов диалектики на конкретном юридическом материале. Возвращение диалектике статуса всеобщего метода познания права позволяет адекватно отражать противоречивую природу правовой реальности.

Рассмотрение фундаментальных вопросов философии и теории права органично соединяется с анализом целого ряда проблем, затрагивающих многие стороны политико-правовой действительности. Этому посвящена вторая часть монографии, названная «Современные аспекты философско-правовой проблематики».

Особого внимания заслуживает глава I Части II, где анализируется система духовно-нравственных ценностей современного

российского общества. Авторы не рассматривают этот вопрос как второстепенный по отношению к праву, напротив, они обосновывают тезис о том, что духовно-нравственные ценности являются онтологическим фундаментом суверенной государственно-правовой идеологии.

Отправной точкой анализа служит тревожная констатация – современное российское общество переживает состояние «духовно-нравственной опустошенности». Авторы используют сильные образы: «духовный обвал», «девальвация» таких устоев, как долг, честь, совесть и милосердие. Впервые в философско-правовой литературе столь отчетливо формулируется концепция «нравственной безопасности» как составной части национальной безопасности.

Однако в отличие от либеральной критики, которая видит выход в еще большей вестернизации, авторы монографии предлагают консервативно-гуманистическую повестку. Они снова и снова обращаются к необходимости государственной идеологии, различая при этом тоталитарное насаждение единомыслия от ценностно-ориентационной идеологии, которая консолидирует общество. Понимание государственной идеологии как «ценностного консенсуса», базирующегося на традиционных для России ценностях – патриотизме, семье, уважении к старшим, исторической памяти дает основания уходить от ее упрощенной трактовки как набора пропагандистских штампов. Сильной стороной анализа является обращение к творчеству Ф.М. Достоевского, когда наследие писателя рассматривается не просто как глубокая литература, а как методологическая основа для обоснования и разработки суверенной идеологии. В целом полагаем, авторам удалось доказательно показать, что ценности (вера, семья, патриотизм) – это не «придаток» к праву, а его генетическая первооснова.

Показательно, что при анализе статуса семьи как нравственно-правовой ценности авторы вновь обращаются к классикам – к Канту и Гегелю. Но кантовское понимание семьи как союза, основанного на «благо-расположении», и гегелевское – как момента нравственности – получают у них конкретно-историческое наполнение. «В России семья всегда была основой общества, тем социальным институтом, который обеспечивал воспроизводство природных и нравственных качеств человека», – цитируют авторы своих коллег [24, с. 12]. Тем са-

мым традиция русской религиозной философии, всегда ставившая семью выше формальных правовых конструкций, органично вплетается в ткань современного конституционного дискурса.

Значительный интерес представляет раздел, посвященный «вечной» проблеме соотношения права, свободы и справедливости в их российском культурно-историческом преломлении. Авторы, опираясь на данные социологических опросов, раскрывают глубинный разрыв между «идеализированным» правом ученых и восприятием права массовым сознанием (ассоциация прежде всего с запретом и наказанием), а также анализируют девиантное правопонимание преступной среды.

Весьма важным, как в научном, так и в практико-ориентированном аспекте представляется раздел, посвященный проблемам юридического образования и науки в контексте конституционно-правовой идентичности. Авторы честно и принципиально поднимают «больную» для современной образовательной среды тему плагиата и, что особенно важно, самоплагиата (автоплагиата). И здесь суверенный взгляд позволяет им дать трезвые и взвешенные оценки. Проанализировав абсурдность крайних проявлений наукометрического ригоризма, авторы обоснованно разграничивают недобросовестный обман и необходимость для ученого распространять свои выстраданные идеи (включая точные формулировки юридических дефиниций) в различных изданиях. Авторы монографии категорично формулируют свою позицию: «Мы жестко негативно относимся к плагиату. Но плагиат и самоплагиат – совсем не синонимы» [с. 210]. Они защищают право ученого на многократное воспроизведение своих идей, особенно в такой точной дисциплине, как юриспруденция, где замена слова синонимом может разрушить юридическую конструкцию. Самоплагиат, по мнению авторов, – это во многом искусственная проблема, навязанная некритически воспринятыми стандартами, не учитывающими специфику гуманитарного познания. Этот фрагмент монографии представляет собой квалифицированную научно-педагогическую рефлекссию над бюрократическими перекосами в управлении наукой, защищающую здравый смысл и творческую свободу исследователя. Отсюда суверенная философия права – это еще и способность сопротивляться навязыванию чуждых критериев научности, защита права на собственный, традицион-

ный способ производства и легитимации знания.

Примечательным для отечественной юриспруденции является предметный и смелый анализ вызовов, которые бросают праву биомедицинские технологии (трансплантация, клонирование, суррогатное материнство). Рассматривая обозначенные проблемы, они отказываются как от либеральных подходов (прогресс любой ценой), так и от априорного отрицания. Вместо этого предлагается глубокая аксиологическая рамка: человеческое достоинство и природная телесность как пределы допустимого.

Рассмотрение человеческого достоинства не как абстрактного лозунга, а как конкретной границы, отделяющей правовое регулирование от произвола в отношении тела, составляет несомненную удачу работы. При этом авторы апеллируют не только к юридическим нормам, но и к традициям русской православной культуры, к философской антропологии. Однако здесь важно еще одно: авторы фиксируют, что право сегодня не успевает за технологиями, и это отставание создает риски не только для человека, но и для суверенитета государства, если национальное законодательство окажется неспособным защитить базовые устои от вмешательства извне.

Заключение

Подводя итог, можно утверждать, что коллективная монография «Философско-правовое познание: актуальные проблемы» под редакцией В.П. Сальникова представляет собой заметное явление в современной юридической науке. Она предлагает последовательную, развернутую и внутренне непротиворечивую концепцию суверенной философии права, опирающуюся на широкий пласт отечественной и зарубежной классики – от Платона и Гегеля до Достоевского, Керимова и Нерсисянца. Ее достоинствами являются: аксиологический поворот в понимании суверенитета; разработка оригинальной компрехендной методологии; конкретно-правовой анализ инструментов «гибридной войны»; смелая постановка вопросов о ценностях, образовании и будущем человека; глубокая связь с классической философской традицией при острейшей актуальности рассматриваемых проблем. Вне всякого сомнения, работу следует рекомендовать не только профессорско-преподавательскому коллективу, аспирантам и студентам юридических вузов, но и всем, кто занимается вопросами государственной политики, меж-

дународных отношений и национальной безопасности.

Однако надо полагать, работа не закончена. При всей фундаментальности и концептуальной завершенности рецензируемого труда, он не закрывает, а, напротив, открывает новый спектр исследовательских направлений. Новые вызовы окружающего мира – будь то дальнейшее развитие биотехнологий и искусственного интеллекта, трансформация форм политического насилия, изменение климата или новые конфигурации глобального миропорядка – неизбежно формируют новые факторы и императивы развития суверенной философии права. Будем ждать новых авторских и коллективных исследований, которые внесут новый вклад в понимание философско-правовых оснований развития российского общества.

В определении новых научных горизонтов важное значение имеет сформулированная авторами максима – суверенная философия права не может быть построена исключительно на чужеземных основаниях. При разработке проблем суверенной философии права авторы монографии базируются на многообразных философско-правовых основаниях. В библиографии монографии указаны труды видных представителей русской философско-правовой традиции (Н.Н. Алексеев, П.И. Новгородцев и Е.Н. Трубецкой и многих других). Надеемся в дальнейших исследованиях авторы подвергнут обстоятельному анализу глубокое и многообразное наследие российских ученых, определивших золотой век российской юриспруденции последней четверти XIX – начала XX веков. Их идеи о духовных основах права, о соотношении нравственности и закона, о правовом государстве как не просто формальном, но этическом феномене, безусловно, получат в будущих исследованиях второе дыхание и современное звучание.

Анализ монографии дает основания и повод для разговора о научной школе, сформировавшейся на базе Академии войск национальной гвардии и ее признанном лидере профессоре В. П. Сальникове. Научная школа сегодня – это живое научное сообщество, определяющее себя как субъект суверенной политики в сфере науки и образования и включающее маститых ученых Москвы (Институт государства и права РАН, МГУ имени М. В. Ломоносова) и Санкт-Петербурга (СПбГУ, Академия войск национальной гвардии), ис-

следователей из регионов (ЮФУ), молодых ученых, начинающих свой путь в науке.

Ученые настойчиво продвигают идеи научной школы суверенной философии права. Их работы (С. И. Захарцев, В. П. Сальников) переведены на английский язык и изданы в Кембридже и Лондоне [25, 26].

Это означает, что суверенная философия права не является проектом, отражающим только российское наследие и потребности – она вписана в мировой научный дискурс, что характеризует «начала» подлинного научного суверенитета страны в сфере философско-правового знания.

Список источников

1. Богатырев Д. К. Ценности, мышление, культура в пространстве духовной жизни / Д. К. Богатырев, В. П. Сальников // Мир политики и социологии. 2019. № 9. С. 186–194.
2. Сальников В. П. Развитие идеи абсолютной свободы в классической русской философии как источник суверенной философии права / В. П. Сальников, Д. В. Масленников, С. И. Захарцев // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 12. С. 185–193.
3. Керимов А. Д. Научная работа петербургских правоведов в перспективе суверенной философии права / А. Д. Керимов, Д. В. Масленников // Мониторинг правоприменения. 2019. № 4. С. 14–18.
4. Исмагилов Р. Ф. Философия Ф. М. Достоевского как источник суверенной российской философии права / Р. Ф. Исмагилов, В. П. Сальников // Права человека в диалоге государственной власти и гражданского общества : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (г. Уфа, 10 дек. 2020 г.). В 2 ч. Ч. 1 / отв. ред. Е. О. Тулупова. Уфа : РИЦ БашГУ, 2020.
5. Керимов А. Д. Гегелевская философия как теоретическая предпосылка суверенной философии права / А. Д. Керимов, В. П. Сальников, А. Г. Хабибулин // Творческое наследие Гегеля: философия, теология, право, экономика: сб. материалов Межрегион. конф. с междунар. участием, посвящ. 250-летию со дня рождения Г. В. Ф. Гегеля (Санкт-Петербург, 19–21 нояб.) / отв. ред. Д. В. Масленников. СПб. : РХГА, 2020. С. 284–290.
6. Добро, доверие, справедливость в философско-правовой мысли: античность и современность : монография / под общ. ред. В. П. Сальникова; СПВИ войск национальной гвардии. СПб. : Фонд «Университет», 2022. 380 с.
7. Гегель Г. В. Ф. Философия права. М. : Мысль, 1990. 524 с.
8. Длугач Т. Б. Подвиг здравого смысла, или Рождение идеи суверенной личности (Гольбах, Гельвеций, Руссо). М., 2008. 256 с.
9. Руссо Жан-Жак. Политические сочинения / изд. подгот. Б. Бернарди, С. В. Занин; отв. ред. И. А. Исаев. СПб. : Росток, 2013. 640 с.
10. Мирзоев А. К. Суверенитет: генезис и концептуальная эволюция представлений в политико-правовой науке (исходные начала – Никколо Макиавелли и Жан Боден) // Мир политики и социологии. 2013. № 11. С. 149–157.
11. Клименко О. А. Политическая концепция абсолютного суверенитета Марсилия Падуанского и Жана Бодена в контексте синкретизма современной правовой культуры / О. А. Клименко, А. К. Мирзоев, И. Л. Третьяков // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 3. С. 22–28.
12. Клименко О. А. Становление понимания государственного суверенитета в эпоху Модерна (от идей Ж. Бодена до правовых оснований Вестфальского мира) // Мир политики и социологии. 2016. № 6. С. 53–57.
13. Фролова Е. А. История политических и правовых учений: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2021. 576 с.
14. Сальников В. П. «Orient» или «oxident»: в какую сторону смотрит российский орел? В. П. Сальников, В. Б. Романовская // Мир политики и социологии. 2014. № 11. С. 23–30.
15. Сальников В. П. Почему на Восток: поворот России в современном политико-правовом пространстве / В. П. Сальников, В. Б. Романовская, М. В. Сальников // Правовое поле современной экономики. 2015. № 9. С. 45–52.
16. Захарцев С. И. Философия. Философия права. Юридическая наука: монография / С. И. Захарцев, В. П. Сальников. М. : Юрлитинформ, 2015. 264 с.
17. Захарцев С. И. Для познания права предлагается компрехендный подход / С. И. Захарцев, В. П. Сальников // Юридическая наука: история и современность. 2017. Т. 4, № 1. С. 77–87.
18. Захарцев С. И. Философия и юридическая наука: монография / С. И. Захарцев, В. П. Сальников. М. : Юрлитинформ, 2019. 424 с.

19. Захарцев С. И. Размышляем о сущности права: компрехендный подход / С. И. Захарцев, В. П. Сальников // Правовое государство: теория и практика. 2017. № 1. С. 13–30.
20. Бастрыкин А. И. Идея добра в творчестве Ф.М. Достоевского и ее влияние на развитие философии права / А. И. Бастрыкин, Р. Ф. Исмагилов, В. П. Сальников. СПб. : Фонд «Университет», 2021. 380 с.
21. Исмагилов Р. Ф. Философия Ф. М. Достоевского как источник суверенной российской философии права / Р. Ф. Исмагилов, В. П. Сальников // Права человека в диалоге государственной власти и гражданского общества: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (г. Уфа, 10 дек. 2020 г.). В 2 ч. Ч. 1 / отв. ред. Е.О. Тулупова. Уфа: РИЦ БашГУ, 2020.
22. Алиев Я. Л. Идея добра в интерпретации Ф. М. Достоевского и в контексте философии права / Я. Л. Алиев, К. И. Воронков, А. И. Числов // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 1. С. 190–195.
23. Степашин С. В. На пути к суверенной философии права России // Государство и право. 2024. № 1. С. 188–192.
24. Ананских И. А. Семья как нравственно-правовая ценность российского общества / И. А. Ананских, Н. И. Уткин // Юридическая наука: история и современность. 2023. № 10. С. 10–18.
25. Zakhartsev S. I., Salnikov V. P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 p. DOI: 10.17513/np.452.
26. Zakhartsev S. I., Maslennikov D. V., Salnikov V. P. The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law. London: Europe Books, 2021. 450 p. DOI: 10.17513/np.490.

References

1. Bogatyrev D. K. Values, thinking, and culture in the space of spiritual life / D. K. Bogatyrev, V. P. Sal'nikov // Mir politiki i sociologii. 2019;9: 186–194. (In Russ.).
2. Sal'nikov V. P. The development of the idea of absolute freedom in classical Russian philosophy as a source of sovereign legal philosophy / V. P. Sal'nikov, D. V. Maslennikov, S. I. Zaharcev // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2019;12: 185–193. (In Russ.).
3. Kerimov A. D. Nauchnaya rabota petersburgskikh pravovedov v perspektive suverennoj filosofii prava / A. D. Kerimov, D. V. Maslennikov // Monitoring pravoprimereniy. 2019;4: 14–18. (In Russ.).
4. Ismagilov R. F. Filosofiya F. M. Dostoevskogo kak istochnik suverennoj rossijskoj filosofii prava / R. F. Ismagilov, V. P. Sal'nikov // Prava cheloveka v dialoge gosudarstvennoj vlasti i grazhdanskogo obshchestva : sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. (g. Ufa, 10 dek. 2020 g.). V 2 ch. CH. 1 / otv. red. E. O. Tulupova. Ufa : RIC BashGU, 2020. (In Russ.).
5. Kerimov A. D. Gegelevskaya filosofiya kak teoreticheskaya predposylka suverennoj filosofii prava / A. D. Kerimov, V. P. Sal'nikov, A. G. Habibulin // Tvorcheskoe nasledie Gegelya: filosofiya, teologiya, pravo, ekonomika: sb. materialov Mezhdunar. konf. s mezhdunar. uchastiem, posvyashch. 250-letiyu so dnya rozhdeniya G. V. F. Gegelya (Sankt-Peterburg, 19–21 noyab.) / otv. red. D. V. Maslennikov. SPb. : RHGA, 2020. S. 284–290. (In Russ.).
6. Dobro, doverie, spravedlivost' v filosofsko-pravovoj mysli: antichnost' i sovremennost' : monografiya / pod obshch. red. V. P. Sal'nikova; SPVI vojsk nacional'noj gvardii. SPb. : Fond «Universitet», 2022. 380 s. (In Russ.).
7. Gegel' G. V. F. Filosofiya prava. M. : Mysl', 1990. 524 s. (In Russ.).
8. Dlugach T. B. Podvig zhravogo smysla, ili Rozhdenie idei suverennoj lichnosti (Gol'bah, Gel'vecij, Russo). M., 2008. 256 s. (In Russ.).
9. Russo Zhan-Zhak. Politicheskie sochineniya / izd. podgot. B. Bernardi, S. V. Zanin; otv. red. I. A. Isaev. SPb. : Rostok, 2013. 640 s. (In Russ.).
10. Mirzoev A.K. Sovereignty: Genesis and Conceptual Evolution of Ideas in Political Science and Law (Based on the Works of Niccolò Machiavelli and Jean Bodin) // Mir politiki i sociologii. 2013;11: 149–157. (In Russ.).
11. Klimenko O. A. The political concept of absolute sovereignty by Marsilius of Padua and Jean Bodin in the context of the syncretism of modern legal culture / O. A. Klimenko, A. K. Mirzoev, I. L. Tretyakov // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2016;3: 22–28. (In Russ.).
12. Klimenko O. A. The formation of an understanding of state sovereignty in the Modern era (from the ideas of J. Bodin before the legal foundations of the Peace of Westphalia) // Mir politiki i sociologii. 2016;6: 53–57. (In Russ.).

13. Frolova E. A. Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenij: uchebnik. 2-e izd., pererab. i dop. M. : Prospekt, 2021. 576 s. (In Russ.).
14. Sal'nikov V. P. "Orient" or "oxidant": Which way is the Russian eagle looking? / V. P. Sal'nikov, V. B. Romanovskaya // Mir politiki i sociologii. 2014;11: 23–30. (In Russ.).
15. Sal'nikov V. P. Why to the East: Russia's Turn in the Modern Political and Legal Space / V. P. Sal'nikov, V. B. Romanovskaya, M. V. Sal'nikov // Pravovoe pole sovremennoj ekonomiki. 2015;9: 45–52. (In Russ.).
16. Zaharcev S. I. Filosofiya. Filosofiya prava. YUridicheskaya nauka: monografiya / S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov. M. : YUritinform, 2015. 264 s. (In Russ.).
17. Zaharcev S. I. A compressed approach is proposed for learning about law / S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2017. Vol. 4;1: 77–87. (In Russ.).
18. Zaharcev S. I. Filosofiya i yuridicheskaya nauka: monografiya / S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov. M. : YUritinform, 2019. 424 s. (In Russ.).
19. Zaharcev S. I. Reflecting on the Essence of Law: A Comprehensive Approach / S. I. Zaharcev, V. P. Sal'nikov // Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika. 2017;1: 13–30. (In Russ.).
20. Bastrykin A. I. Ideya dobra v tvorchestve F.M. Dostoevskogo i ee vliyaniye na razvitiye filosofii prava / A. I. Bastrykin, R. F. Ismagilov, V. P. Sal'nikov. SPb. : Fond «Universitet», 2021. 380 s. (In Russ.).
21. Ismagilov R. F. Filosofiya F. M. Dostoevskogo kak istochnik suverennoj rossijskoj filosofii prava / R. F. Ismagilov, V. P. Sal'nikov // Prava cheloveka v dialoge gosudarstvennoj vlasti i grazhdanskogo obshchestva: sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. (g. Ufa, 10 dek. 2020 g.). V 2 ch. CH. 1 / otv. red. E.O. Tulupova. Ufa: RIC BashGU, 2020. (In Russ.).
22. Aliev YA. L. The idea of goodness in the interpretation of Fyodor Dostoevsky and in the context of legal philosophy / YA. L. Aliev, K. I. Voronkov, A. I. CHislov // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2022;1: 190–195. (In Russ.).
23. Stepashin S. V. Towards a Sovereign Russian Legal Philosophy // Gosudarstvo i pravo. 2024;1: 188–192. (In Russ.).
24. Ananskih I. A. Family as a Moral and Legal Value in Russian Society / I. A. Ananskih, N. I. Utkin // YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2023;10: 10–18. (In Russ.).
25. Zakhartsev S. I., Salnikov V. P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 p. DOI: 10.17513/np.452. (In Russ.).
26. Zakhartsev S. I., Maslennikov D. V., Salnikov V. P. The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law. London: Europe Books, 2021. 450 p. DOI: 10.17513/np.490. (In Russ.).

Информация об авторах

В. П. Очередько – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, академик РАН

Ю. Б. Шубников – доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 16.03.2026; одобрена после рецензирования 10.09.2026; принята к публикации 28.09.2026.

Information about the authors

V. P. Ochered'ko – Doctor of Sciences (Law), Professor, Honored worker of the Russian Federation, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences

Yu. B. Shubnikov Doctor of Science. (Law), Professor, Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 16.03.2026; approved after reviewing 10.09.2026; accepted for publication 28.09.2026.