

Научная статья

УДК 37.01

НОВАЯ ПАРАДИГМАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Валентина Владимировна Горшкова

Академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия
vvgorshkova@yandex.ru

Аннотация. В статье предпринимается попытка дать характеристику и раскрыть сущность содержания новой парадигмы педагогического мышления как активного отражения объективной педагогической реальности. Обозначены и раскрыты методологические подходы (ноосферный, диалектический, социально-прогностический), определяющие педагогику как науку о развитии человека, его достоинстве и признании субстанцией образования. Показана необходимость разработки новых критериев педагогического творчества и инновационных показателей культуры развивающегося педагогического мышления как фактора активно проявляющихся созидательных сил субъектов образования и воспитания.

Ключевые слова: педагогическое мышление, методологические подходы, педагогика как наука о развитии человека, критерии педагогического творчества, инновационные показатели педагогического мышления, созидательный потенциал субъектов образовательного процесса

Для цитирования: Горшкова В.В. Новая парадигмальная характеристика педагогического мышления // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2026. № 3 (36). С. 259–266. URL: <http://vestnik-academrg.ru/2026/09/027.pdf>.

METHODOLOGY AND TECHNOLOGY OF VOCATIONAL EDUCATION

Original article

A NEW PARADIGMATIC CHARACTERISTIC OF PEDAGOGICAL THINKING

Valentina V. Gorshkova

Academy of National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia
vvgorshkova@yandex.ru

Abstract. The article attempts to characterize and reveal the essence of the content of the new paradigm of pedagogical thinking as an active reflection of objective pedagogical reality. Methodological approaches (noospheric, dialectical, socio-prognostic) that define pedagogy as the science of human development, its dignity and recognition as the substance of education are outlined and disclosed. The necessity of developing new criteria for pedagogical creativity and innovative indicators of the culture of developing pedagogical thinking as a factor of actively manifesting creative forces of subjects of education and upbringing is shown.

Keywords: pedagogical thinking, methodological approaches, pedagogy as a science of human development, criteria of pedagogical creativity, innovative indicators of pedagogical thinking, creative potential of subjects of the educational process

For citation: Gorshkova V.V. A new paradigmatic characteristic of pedagogical thinking. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2026;3(36): 259–266. (In Russ.). Available from: <http://vestnik-academrg.ru/2026/09/027.pdf>.

© Горшкова В.В., 2026

Введение

Современный этап развития общества характеризуется глубокими трансформациями, затрагивающими все сферы человеческой жизнедеятельности, включая образование. В этих условиях педагогическая наука призвана не только адекватно реа-

гировать на вызовы времени, но и выступать в роли активного творца новых образовательных практик, способных опережать актуальные социальные запросы и формировать будущее. Ключевым элементом такого преобразования становится педагогическое мышление, понимаемое как выс-

шая форма активного отражения объективной педагогической реальности. Однако существующие подходы к его характеристике зачастую не в полной мере раскрывают его парадигмальную природу и созидательный потенциал в условиях новой культурно-информационной эпохи. В связи с этим возникает насущная потребность в переосмыслении его сущности, структуры и функций через призму современных методологических подходов.

Цель данной статьи заключается в раскрытии новой парадигмальной характеристики педагогического мышления, определяемой ноосферным, диалектическим и социально-прогностическим подходами, а также в обосновании необходимости разработки новых критериев и инновационных показателей для оценки педагогического творчества как фактора развития созидательных сил всех субъектов образовательного процесса.

Основные положения

Педагогическая наука – это такая наука, которая, изучая закономерности «макро» и «микро» социума, ищет и создает принципиально новые направления в развитии материальной и духовной культуры общества. Передовая педагогическая наука призвана не столько «плестись в хвосте» (Л. С. Выготский) в практике, не столько идти на поводу опыта, сколько самой создавать новые направления в развитии образования и воспитания как элементов культуры и этим изменять социальный уклад общества [11]. В свое время Питирим Сорокин понимал педагогику как «способ альтруистической трансформации человеческого общества» [10]. Мы считаем возможным и правомерным говорить о новом предмете педагогической науки и о педагогическом мышлении с позиции развития субъектности как педагога, так и обучающихся. Педагогическое мышление – это высшая форма активного отражения объективно-педагогической реальности [9].

Педагогическое мышление – социально-педагогический феномен, особая форма духовной активности субъекта, связанная с его теоретической и практической деятельностью. Педагогическое мышление возникает и развивается в процессе профессиональной деятельности педагога и обучающихся и обеспечивает опосредованное отражение образовательного процесса, имеет социальную природу по особенностям возникновения, способам функционирования и результатам.

Новое педагогическое мышление – это опережающая, творческая, инновационная форма отражения реального педагогического процесса в теории и практике, состоящая в целенаправленном и обобщающем познании субъектом существенных педагогических связей и отношений, в инициативном созидании новых педагогических идей и концепций, в прогнозировании педагогических явлений, действий, новообразований и идей. Новое педагогическое мышление предполагает содержательное раскрытие ноосферного, диалектического, социально-прогностического подходов в педагогике [13; 14].

Педагогика как наука при данном предмете наконец-то доходит до подлинного человека. Человеческое мышление в процессе развития своей структуры и содержания, его основ, углубленных в историю образования и его качественные результаты, возвышаются над детерминизмом количественных параметров деятельности [2; 12].

Разработка образовательных программ и моделей образуется исходя из различного взаимодействия общества и природы и сознательно планомерно организованного взаимодействия биосферы и ноосферы. Именно ноосферный подход обеспечивает проявление действенного социального оптимизма, который является субстанцией веры в разум и возможности человека [14; 15]. Именно вера поставит человека в гармонию с природой и обществом, возвысит человеческую душу над природными и общественными силами, которые должны ему подчиниться, что может спасти человечество от технизации духа [16]. Вера является источником освобождения человека, и человечество должно принять ее в процессе своего жизнетворчества. Истина о человеке, о его достоинстве и признании должна стать субстанцией образования.

В развитии отечественной культуры, в таком её структурном элементе, как образование и воспитание, возможна не только эволюционизация в процессе ее динамического функционирования, но и приостановка, и даже обратный ход развития, то есть ее деградация. Условиями, не допускающими вырождение образования как элемента культуры, являются [3; 6; 7; 12]:

- актуализация социальных условий для умственной, нравственной, физической, трудовой деятельности личности;
- гармонизация содержания, форм и методов педагогической деятельности, ос-

нованных на приоритете доминирующих способностей педагога и обучающихся.

Задача содержания образования в контексте ноосферного подхода – связать разные фазисы развития природы и общества с общими законами природной и человеческой цивилизации. В контексте ноосферного подхода особым образом актуализируется проблема гуманитаризации образования. Составными частями гуманитаризации образования являются антропология (вера в самого человека, в гуманную человеческую сущность), вера во все силы человеческого разума, вера в бесконечность и неиссякаемость человеческой жизни [4; 5; 13].

В общем отношении человека к миру интегрируются два типа отношений: первый – научно-теоретическое отношение, второй – духовно-практическое. При целостном отношении к действительности первый есть значительный, но частный элемент второго типа отношений.

Ограниченность научно-теоретического аспекта мышления как особой исторической формы объясняется тем, что категории бытия сводятся зачастую только к материальности. Вместе с этим происходит выключение из бытия субъектов-людей, и естественно, с ними и тех функциональных свойств вещей, которые присущи «человеческим предметам», («человеческим отношениям»). Духовно-практическое отношение человека к миру – непосредственное целостное отношение, в котором мышление и чувственная сфера не разъединены и окружающий мир воспринимается человеком как непосредственно свой мир, как продолжение своего «я» [17; 19; 20]. В духовно-практическом отношении знания о мире выступают в форме причастности человека к этому миру, как к единопородному с ним. Духовно-практическая деятельность человека эквивалентна теоретической, как две стороны диалектического противоречия. Следовательно, существует мир нравственных ориентаций, человеческих эмоций, являющихся личностными и общечеловеческими. Чувственно-эмоциональное познание мира является такой же сферой всеобщности, как и существование мысли. Оно происходит в различной степени общности, присущей абстрактному, логическому и научно-теоретическому мышлению [18].

Гуманитаризация образования в условиях образовательных организаций, в том числе и высшей школы. В основном раскрывается в содержательном потенциале

художественных дисциплин, литературы, языков, истории. Именно данный подход может обеспечить подход к педагогике как к искусству [1; 8; 10]. И поэтому его структурными компонентами становятся: культура природы человека через постижение художественных и исторических образов; рассмотрение человеческих деяний как продолжение деяний рода человеческого; сосредоточение внимания на понятии личности, индивидуализируемой через процессы социализации внутри общественно-исторического контекста. В этом смысле гуманитаризация педагогики является продолжением учения об индивидуальности в ее первомотивном употреблении в отличие от дескриптивного смысла «единичности» [12; 13].

Выбор событий, фактов бытия, заслуживающих внимания и отсеечения определенных подробностей, принадлежит полностью педагогу и зависит от его интереса, научного знания и отношения к изучаемому явлению. Очевидно, что у педагога возникает немало проблем с развитием собственного исторического сознания, преодолением противоречивости и в становлении себя как культурно-исторического субъекта, как подлинно нравственной личности.

Идентичные проблемы гуманитаризации образования требуют своего решения в преподавании курса литературы, где распространено господство научно-теоретического подхода. Особое место в курсе литературы должна занимать свободная интерпретация содержания художественных первоисточников, а не типологический разбор образов героев [9].

В новую культурно-информационную эпоху требуется более напряжённая духовность, причём духовность внутренняя, более свободная от «социальных внушений». Технический цикл, являясь адептом технической цивилизации, по существу своему имперсонален. Он не направлен на личность, и поэтому восстановление через него иерархии ценностей – есть ограничение власти техницизма. Путь окончательного освобождения человека и окончательного осуществления его призвания – есть путь в пространство метазнания и понимания его всесия.

Диалектический подход в педагогике означает применение метода творчески познающего мышления. Диалектика в образовательном процессе выступает как теория и метод, как методология творчества в целом. Основные причины диалекти-

ки образовательного процесса состоят во всеобщей связи становления, развития, обучения и воспитания, которые осмысливаются с помощью методов и систем педагогических категорий [8; 19].

Образование и воспитание при диалектическом подходе представляются в виде целостного процесса в непрерывном движении, изменении при образовании и развитии. Диалектический подход означает формирование логики педагогического процесса и рассматривает ее как начальную стадию развития педагогического мышления. Диалектический анализ образовательного процесса вскрывает как положительно-созидательную, так и разрушительную сторону педагогического процесса, утверждая единство как преходящих, так и существующих его скрытых потенциалов и перспектив [13; 14].

Осуществление диалектического подхода в педагогике предполагает: индивидуализацию образовательного процесса, развитие межиндивидуального потенциала отношений участников образовательного процесса; функциональное взаимодействие образования и воспитания и выделение приоритетных направлений в соответствии с индивидуальными особенностями субъектов образования; анализ противоречий педагогического процесса с их классификацией по принципу прогрессивности и регрессивности.

Свобода развития и опережающие временные перспективы воплощения творческого потенциала личности в известном смысле непредсказуемы, а следовательно, не соотносятся с действующими нормами педагогического управления и контроля. Творчество в педагогике не может задаваться и тем более контролироваться извне административно-управленческим аппаратом, ибо творческая личность независима в силу своей ответственности от чьих-либо нормативных оценок, суждений, характеристик.

Вместе с этим, творческий процесс прогностически тенденциозен, так как преодолевает существующие нормы и условия социального бытия, что неизбежно влечёт за собой различного рода стандартов столкновения, непринятия как автора творческой идеи, так и самой идеи. Поэтому не исключаются регрессии и деформации в развитии педагогического мышления, скатывания на путь невольного или сознательного отрицания поиска творческих идей и способов их реализации [11].

Таким образом, происходит возврат на нормативные позиции манипуляционно отработанного методического инструментария. При этом очевидно, что потенциально закладываются и нарастают социальные, творческие и человеческие потери в обществе.

Учитывая, что творческий принцип профессиональной деятельности ограничивался в своей реализации, социальный статус инициативного педагога до настоящего времени занимает достаточно противоречивое положение в процессе выполнения требуемых социальных и педагогических директив. В связи с этим необходима разработка новых критериев педагогического мышления и инновационных показателей диалектически развивающегося педагогического мышления. Это даст возможность оценке творчества не столько с позиции его исключительности, сколько с позиции ведущего фактора, формирующего социальный заказ общества.

Процесс революционизации личности создает условия для самореализации творца-учителя и творца-ученика, для самосоциализации педагогических кадров, для развития культуры педагогического мышления как целостности и естественно проявляющихся творческих сил и возможностей субъектов образования и воспитания.

Критерии и показатели педагогического творчества [12; 19]:

1. Конструктивность творческой деятельности. Показатели: индивидуализация передового педагогического опыта; самосознательность целеполагания в творчестве, инициативно-приоритетный выбор средств педагогической деятельности в зависимости от способности педагога, ценностные ориентации на внедрение творческих идей в систему образования.

2. Инновационность творческой деятельности. Показатели: неудовлетворенность степенью развития педагогической мысли и мерой творческой деятельности; опережающее видение противоречий педагогического процесса и их классификации; определение путей их ликвидации; актуализация потребностей отрицания достигнутого уровня творческой деятельности педагога; всемерно возрастающая субъектная ответственность за развитие собственных творческих сил и творческих возможностей других субъектов; процессуальное накопление и постоянное осмысление опыта творческой деятельности как фактора ка-

чественного изменения педагогического мышления.

Педагогический процесс – логика целостного и целесообразного развертывания совместной деятельности его участников. В этом процессе целеполагающую функцию в деятельности может осуществлять личность, способная отличать себя от собственной деятельности, способная видеть свою деятельность со стороны [11; 17]. Диалектическое отношение личности ученика и личности учителя к себе и результатам своей деятельности предполагает реализацию в процессе их совместного труда, исторических форм общения друг с другом, то есть включение в диалог, обеспечивающий целесообразное изменение предмета их деятельности. В этом диалоге момент активного отрицания не менее существенный, чем момент принятия, так как процесс освоения культуры субъектом – есть прежде всего процесс критического отношения к собственным суждениям, идеям, позициям в формах существующей культуры. Личность педагога выходит за пределы своей деятельности, поскольку она одновременно и деятельность ученика, то есть поскольку она – общение. Диалектический способ педагогического мышления развёртывается в логике предметного творчества и органически сочетающегося с ним межсубъектного творчества, со способностями к такому творчеству. Результирующая ориентация педагогического процесса в контексте прогрессивно развивающихся форм общения является не направленность на определённый уровень и заданный предел круга деятельности, а способность к самосубстанционированию. В этом случае участники педагогического процесса выступают как действующие субъекты собственного развития и изменения. В таком подходе к проблеме образование и воспитание приобретают особую роль в истории развития общества, занимая приоритетное положение в социальном производстве в целом [10; 20].

Прогностический подход к педагогике носит индикативный характер. Есть смысл говорить о разработке вероятностного представления о предельных и идеальных состояниях педагогического мышления и альтернативных путях его развития. Применительно к процессу педагогического мышления следует рассматривать классификацию социально-педагогического прогнозирования по следующим типам: поисковый и нормативный. Поисковый тип характеризуется оценкой перспективных

тенденций развития педагогического мышления. Нормативный тип направлен на определение путей желательного состояния педагогического мышления в будущем [12].

Социально-педагогическое прогнозирование включает опережающее развитие нового педагогического мышления, обеспечивающего формирование социального заказа в образовательной сфере, рассматривая педагогическое мышление как контекстуальный элемент социальной культуры. Субстанциональная ценность педагогического мышления – личность современного ученика и личность современного педагога. Средством достижения этой ценности является развитие сущностных сил личности в ансамбле ее потребностей и способностей. Индикативность социально-педагогического прогнозирования направлена на практическую реализацию в системе образования многообразия социально-государственных форм. Такая прогностическая основа в системе образования позволит формировать группы одаренных детей по интересам, по диагностируемым потребностям и способностям, а также позволит реализовать творческий потенциал учителя в педагогической деятельности с данными группами. Это даст основание для творческой приоритетности во внедрении инициативных педагогических идей и снимет условия, объективно тормозящие творческую деятельность педагога. В этом случае такой подход способствует превращению субъектов образовательного процесса в авторов и соавторов, каждого из них в равноценного соучастника педагогического процесса [9; 10].

Развитие нового педагогического мышления предполагает свободу выбора педагогом различных концептуальных моделей и теорий. Свобода выбора предусматривает направленность её на личность педагога и личность ученика [12; 20].

Определение путей желательного состояния образования разрабатывается когнитивными методами. Предусматривается их вариация по двум основным типам: знания, получаемые через непосредственное ознакомление с объектом и субъектом педагогической деятельности; знания, получаемые в анализе и рассуждении. Первый тип мы рассматриваем как форму наблюдения, ознакомления с эмпирическим материалом, который должен получить интерсубъектное выражение. Второй тип градируется по двум подтипам: построение модели дедуктивно неоспоримо-

го рассуждения; знания, полученные посредством рефлексии, основанные на феноменологической очевидности [12; 14; 17].

Аксиоматично, что основы развития новой парадигмы педагогического мышления формируются в условиях современной высшей педагогической школы. В самом общем подходе ценность образования в высшей школе должна быть ориентирована на изучение конкретных фундаментальных наук, преподаванию которых посвящают свою деятельность будущие учителя. И именно наук, а не методик их изучения и преподавания, которые в известном смысле деформируют диалектический подход педагогики или низводят его на уровень схоластической диалектики [10; 16].

Такой подход к образованию будет обеспечивать реализацию социальной функции образовательного процесса и будет направлен на реальное становление, то есть распрямление человеческого фактора в процессе развития нового педагогического мышления. Движущими силами развития содержания образования тогда в педагогическом вузе выступают противоречия между существующими сущностными представлениями о науке и ее достижениях в настоящее время. И именно фундаментальные знания преподаваемого предмета должны вывести педагога на конкретный поиск новых форм реализации в его практической деятельности.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд принципиальных выводов, раскрывающих сущность новой парадигмы педагогического мышления:

1. Педагогическое мышление выступает не как пассивное восприятие реальности, а как активная, опережающая и творческая сила, способная преобразовывать педагогическую практику и формировать новый социальный уклад. Его развитие является ключевым условием перехода от репродуктивной образовательной модели к креативной и гуманистической.

2. Методологическим каркасом новой парадигмы выступили ноосферный, диалектический и социально-прогностический подходы. Ноосферный подход актуализирует задачу гармонизации отношений человека, природы и общества, делая субстанцией образования веру в разум и до-

стоинство личности. Диалектический подход раскрывает педагогический процесс как целостный, динамичный и противоречивый, требующий от педагога творческого метода познания и способности к диалогу. Социально-прогностический подход нацелен на проектирование желаемых состояний образования и разработку альтернативных путей его развития.

3. Существенным условием реализации новой парадигмы является глубокая гуманитаризация образования, позволяющая преодолеть ограниченность сугубо научно-теоретического отношения к миру и восстановить целостность духовно-практического опыта личности через приобщение к художественным и историческим образам.

4. Для оценки и развития педагогического мышления необходима разработка новых критериев и показателей, сфокусированных не на исключительности, а на системной оценке педагогического творчества. К ним отнесены конструктивность и инновационность творческой деятельности, включающие такие показатели, как индивидуализация опыта, опережающее выявление и разрешение противоречий, а также растущая субъектная ответственность педагога.

5. Реализация новой парадигмы требует создания соответствующей организационной основы в системе образования, предполагающей развитие вариативных форм финансирования и управления (аренда, кооперация, спонсорство). Это позволит формировать группы обучения по интересам и способностям и максимально раскрывать творческий потенциал как педагога, так и обучающегося.

Таким образом, новая парадигмальная характеристика педагогического мышления открывает путь к превращению участников образовательного процесса в подлинных субъектов своего развития, авторов и соавторов педагогического процесса, что в конечном итоге определяет приоритетную роль образования в социальном производстве будущего.

Список источников

1. Алехин И. А. Теоретико-методологические основы военно-патриотического воспитания нового поколения защитников России / И. А. Алехин, И. В. Богданов // Мир образования – образование в мире. 2025. № 1(97). С. 39–47.
2. Бабичев А. М. Духовно-нравственное воспитание курсантов военных институтов войск национальной гвардии российской Федерации на традициях российской армии // Мир университетской науки: культура, образование. 2023. № 2. С. 62–69.
3. Бабичев А. М. Профессиональное воспитание курсантов военных институтов войск национальной гвардии Российской Федерации на патриотических, идейно-ценностных основах // Мир университетской науки: культура, образование. 2022. № 6. С. 65–71.
4. Бабичев А. М. Технология мировоззренческой позиции личной ответственности за выполнение служебно-формирующих задач у курсантов ЦПДС Росгвардии на основе персонифицированного кабинета // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2025. № 2. С. 138–157.
5. Богданов И. В. Анализ патриотического воспитания современной молодежи Скандинавии и охвата стран Европы // Мир образования – образование в мире. 2023. № 4(92). С. 85–96.
6. Богданов И. В. Система военно-патриотического воспитания современной молодежи: направленность, содержание, планируемые результаты (на примере Арктического региона Кольского Заполярья) // Мир образования – образование в мире. 2024. № 1(93). С. 37–48.
7. Бороненко Т. А. Полипарадигмальность как гармоничное сочетание образовательных моделей современной педагогики Росгвардии / Т. А. Бороненко, А. П. Шарухин // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2024. № 2. С. 107–117.
8. Голосова С. В. Основные парадигмы современной педагогической науки / С. В. Голосова, А. П. Федоренко // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. № 3. С. 36–40.
9. Горшкова В. В. Прогностические ориентиры развития преподавателя высшей школы в процессе профессионально-педагогической деятельности // Человек и образование. 2025. № 1(82). С. 21–30.
10. Горшкова В. В. Осмысление педагогической системы А. С. Макаренко в контексте современного образования // Человек и образование. 2024. № 1(78). С. 119–122.
11. Горшкова В. В. Развитие личности в трудных жизненных обстоятельствах в контексте антропологической парадигмы // Человек и образование. 2022. № 2(71). С. 64–70.
12. Горшкова В. В. Философско-педагогическое осмысление образования человека в условиях высшей школы // Педагогика. 2021. Т. 85. № 4. С. 17–25.
13. Горшкова В. В. Проблемы образования и жизнедеятельности человека в контексте цифровой цивилизации // Человек и образование. 2020. № 2(63). С. 29–35.
14. Николаева Н. В. Проблема методологического единства в современной философско-педагогической парадигме // Психология и педагогика служебной деятельности. 2021. № 3. С. 183–189.
15. Попкова Н. В. Оценка взаимосвязи техносферы и ноосферы // Успехи современного естествознания. 2007. № 9. С. 22–24.
16. Шелкунова Т. В. Формирование педагогического мышления будущих учителей в условиях современного образования / Т. В. Шелкунова, Т. Ю. Артюхова // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 75-4. С. 408–410.
17. Шарухин А. П. Педагогические парадигмы образования в военных институтах Росгвардии: постановка вопроса // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2023. № 4(218). С. 465–469.
18. Шарухин А. П. Методология педагогики высшей школы войск национальной гвардии Российской Федерации: феноменологическая рефлексия // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2023. № 4(71). С. 72–77.
19. Шарухин А. П. Военная педагогика: учебник для военных вузов. Питер. 2017. 576 с.
20. Шутько Д. В. Развитие методологии военной педагогики / Д. В. Шутько, В. В. Дудулин // Мир образования – образование в мире. 2025. № 1(97). С. 84–90.

References

1. Alekhin I. A. Theoretical and Methodological Foundations of Military-Patriotic Education for the New Generation of Russia's Defenders / I. A. Alekhin, I. V. Bogdanov // Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire. 2025;1(97): 39–47. (In Russ.).

2. Babichev A. M. Spiritual and moral education of cadets of military institutions of the National Guard of the Russian Federation based on the traditions of the Russian army // *Mir universitetskoy nauki: kul'tura, obrazovanie*. 2023;2: 62–69. (In Russ.).
3. Babichev A. M. Professional education of cadets at military institutes of the National Guard of the Russian Federation based on patriotic, ideological, and value foundations // *Mir universitetskoy nauki: kul'tura, obrazovanie*. 2022;6: 65–71. (In Russ.).
4. Babichev A. M. Technology of the worldview position of personal responsibility for the performance of service-forming tasks by Rosgvardia Cadets of the Central Police Academy based on a personalized cabinet // *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina*. 2025;2: 138–157. (In Russ.).
5. Bogdanov I. V. Analysis of the patriotic education of modern youth in Scandinavia and the coverage of European countries // *Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire*. 2023;4(92): 85–96. (In Russ.).
6. Bogdanov I. V. The system of military-patriotic education of modern youth: focus, content, and planned results (based on the Arctic region of the Kola Peninsula) // *Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire*. 2024;1(93): 37–48. (In Russ.).
7. Boronenko T. A. Polyparadigmality as a harmonious combination of educational models in modern pedagogy / T. A. Boronenko, A. P. SHaruhin // *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina*. 2024;2: 107–117. (In Russ.).
8. Golosova S. V. The main paradigms of modern pedagogical science / S. V. Golosova, L. P. Fedorenko // *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal «Koncept»*. 2016;3: 36–40. (In Russ.).
9. Gorshkova V. V. Predictive Guidelines for the Development of a Higher Education Teacher in the Process of Professional and Pedagogical Activity // *CHelovek i obrazovanie*. 2025;1(82): 21–30. (In Russ.).
10. Gorshkova V. V. Understanding A. S. Makarenko's Pedagogical System in the Context of Modern Education // *CHelovek i obrazovanie*. 2024;1(78): 119–122. (In Russ.).
11. Gorshkova V. V. Personal development in difficult life circumstances in the context of the anthropological paradigm // *CHelovek i obrazovanie*. 2022;2(71): 64–70. (In Russ.).
12. Gorshkova V. V. Philosophical and Pedagogical Understanding of Human Education in Higher Education Institutions // *Pedagogika*. 2021. Vol. 85;4: 17–25. (In Russ.).
13. Gorshkova V. V. Problems of education and human life in the context of digital civilization // *CHelovek i obrazovanie*. 2020;2(63): 29–35. (In Russ.).
14. Nikolaeva N. V. The Problem of Methodological Unity in the Modern Philosophical and Pedagogical Paradigm // *Psihologiya i pedagogika sluzhebnoj deyatel'nosti*. 2021;3: 183–189. (In Russ.).
15. Popkova N. V. Assessment of the relationship between the technosphere and the noosphere // *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya*. 2007;9: 22–24. (In Russ.).
16. SHelkunova T. V. Formation of the Pedagogical Thinking of Future Teachers in the Context of Modern Education / T. V. SHelkunova, T. YU. Artyuhova // *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya*. 2022;75-4: 408–410. (In Russ.).
17. SHaruhin A. P. Pedagogical Paradigms of Education in Military Institutes of the National Guard: Formulating the Issue // *Uchenye zapiski universiteta im. P.F. Lesgafta*. 2023;4(218): 465–469. (In Russ.).
18. SHaruhin A. P. Methodology of Higher Education Pedagogy in the National Guard of the Russian Federation: Phenomenological Reflection // *Novoe v psihologo-pedagogicheskikh issledovaniyah*. 2023;4(71): 72–77. (In Russ.).
19. SHaruhin A. P. *Voennaya pedagogika: uchebnik dlya voennykh vuzov*. Piter, 2017. 576 s. (In Russ.).
20. SHut'ko D. V. Development of the methodology of military pedagogy / D. V. SHut'ko, V. V. Dudulin // *Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire*. 2025;1(97): 84–90. (In Russ.).

Информация об авторе

В. В. Горшкова – доктор педагогических наук, профессор

Статья поступила в редакцию 27.05.2026;
одобрена после рецензирования 30.08.2026;
принята к публикации 28.09.2026.

Information about the author

V. V. Gorshkova – Doctor of Sciences (Pedagogical), Professor

The article was submitted 27.05.2026;
approved after reviewing 30.08.2026;
accepted for publication 28.09.2026.