

Научная статья

УДК 37.01; 378.147

ДИДАКТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ БИНАРНОЙ ЛЕКЦИИ В ПРЕПОДАВАНИИ КУРСА ИСТОРИИ ПСИХОЛОГИИ

Анатолий Степанович Турчин¹, Лев Викторович Шабанов²

^{1, 2} Академия войск национальной гвардии, Санкт-Петербург, Россия

¹ ast55@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7973-2017>

² lev.shabanov@mail.ru

Аннотация. В статье приводятся данные о содержательных особенностях подготовки и проведения такой разновидности лекционного занятия, как бинарная лекция на материале учебного курса «История психологии». Такой тип лекции позволяет активизировать внимание и восприятие курсантами учебного материала за счет вовлеченности в мыслительный процесс. Она позволяет демонстрировать элементы научной дискуссии, в которой, помимо ярких фактов, отрабатываются причинно-следственные связи и логические приемы доказательства. Это приводит к повышению качества знаний. Описаны требования и предложены рекомендации к выбору темы занятия, приемам и методам активизации познавательной деятельности обучающихся, подбору состава преподавателей. Приведены конкретные сценарии диалоговых ситуаций, используемых на лекции.

Ключевые слова: лекция, бинарная лекция, история психологии, познавательная активность, мыслительный процесс, диалог

Для цитирования: Турчин А.С., Шабанов Л.В. Дидактико-методические особенности построения бинарной лекции в преподавании курса истории психологии // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2026. № 3 (36). С. 324–330. URL: <http://vestnik-academrg.ru/2026/09/034.pdf>.

Original article

DIDACTIC AND METHODOLOGICAL FEATURES OF DESIGNING A BINARY LECTURE IN TEACHING THE COURSE ON THE HISTORY OF PSYCHOLOGY

Anatoly S. Turchin¹, Lev V. Shabanov²

^{1, 2} Academy of the National Guard Troops, Saint-Petersburg, Russia

¹ ast55@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7973-2017>

² lev.shabanov@mail.ru

Abstract. The article provides data on the substantive features of preparing and conducting a type of lecture session known as a binary lecture, using the material from the course "History of Psychology." This type of lecture helps to activate students' attention and improve their perception of the learning material through engagement in the thought process. It allows demonstrating elements of a scientific discussion, in which, in addition to vivid facts, cause-and-effect relationships and logical methods of proof are worked out. This leads to an improvement in the quality of knowledge. The article describes the requirements and offers recommendations for selecting the topic of the session, techniques and methods for activating students' cognitive activity, and selecting the teaching staff. Specific scenarios of dialogic situations used in lectures are provided.

Keywords: lecture, binary lecture, history of psychology, cognitive activity, thought process, dialogue

For citation: Turchin A.S., Shabanov L.V. Didactic and methodological features of designing a binary lecture in teaching the course on the history of psychology. Vestnik Voennoj akademii vojsk nacional'noj gvardii. 2026;3(36):324–330. (In Russ.). Available from: <http://vestnik-academrg.ru/2026/09/034.pdf>.

© Турчин А.С., Шабанов Л.В., 2026

Введение

Критика современной системы образования ведется по многим параметрам и, прежде всего, констатируется не достаточная готовность курсантов и студентов к ме-

тодам вузовского обучения [1; 2; 7; 25]. Последнее имеет под собой много причин, которые в чем-то аналогичны жалобам школьных педагогов, которые отмечают такие затруднения, которые связаны с узко

воспроизводящим опыт учителя или текст учебника подходом к обозначению знания как единственно верного [6; 22]. При этом система ОГЭ и ЕГЭ в большей мере ориентирована на память, а не мышление. Конечно, в высших учебных заведениях полагается априори, что в аудиториях находятся люди с развитыми выше среднего способностями усвоения информации. Более того, в системе школьных методов и организационных форм обучения существует урок-лекция, но мало кто из вузовских преподавателей согласится с тем, что бывшие абитуриенты готовы к активному усвоению лекционного материала. В этой связи для будущих профессиональных психологов лекционная форма не должна выглядеть как зачитывание заранее подготовленного лектором текста с попытками малопродуктивной дискуссии по проблемам, истоки которых им и не известны и не понятны.

В силу сложности и компактности информационного построения лекции, а также плотности текста, направленного на аудиторию, многие преподаватели прибегают к различным организационным формам проведения занятия и закрепления знаний. Бинарная лекция кажется такой организационной формой, которую можно рекомендовать в работе с аудиторией, в достаточной мере освоившей правила диалога и полилога. Поскольку курс «История психологии» изучают на первом году обучения, представляется уместным изложить наш взгляд на целесообразность включения бинарных лекций в методический репертуар преподавателей. Бинарная лекция, с одной стороны, не требует «высшего пилотажа» от аудитории, которая будет переключаться от одного лектора к другому и сравнивать их позиции по заявленному учебному вопросу, а, с другой, каждый преподаватель, имея свой метод и свой взгляд на предмет, рассматриваемый в лекции, представляет свой элемент материала как одну, но важную учебную задачу [4; 13; 20; 21]. Напомним, что учебной может именоваться всякая задача, в процессе решения которой открывают способ решения, чтобы в последующем (научившись на одной), без затруднений перенося опыт решения первой, решать любую другую задачу, относящуюся к тому же самому типу, что и решенная [5].

Основная часть

В педагогической психологии отмечается, что реагирование слушателей на новую информацию возможно в достаточно широком диапазоне – от индифферентного (когда информация не фиксируется в па-

мяти) до конструктивного или деструктивного [12; 23].

Помимо трансляционной стороны подготовки и реализации плана на будущее лекционное занятие, преподавателю надо учесть, что он работает с большой аудиторией, имеющей различный уровень общеобразовательной подготовки, где качество общих учебных умений есть величина вероятностная. В литературе достаточно много жалоб на клиповое мышление, зависимость молодых людей от гаджетов. Иногда даже высказывают мнение о том, что нужно использовать геймификацию и делить, как в классическом бихевиористском подходе, материал на микропорции.

Через лекцию преподаватель реализует не только учебные задачи, но и воспитательную, развивающую функцию обучения. Когда речь идет о преподавании истории психологии, это означает, что психология изучаемой эпохи не может быть понята как прогрессивная, если не учитывать методологический генетический принцип, сформулированный Л.С. Выготским. Ни одно достижение в науке не может быть правильно интерпретировано без учета его предистории и вклада предыдущих поколений ученых и практиков.

Воспитательная и развивающая цели, формулируемые перед конкретным лекционным занятием, тесным образом связаны с целью дидактической и реализуются в единстве. Требуется учитывать проблему наличия/отсутствия содержательной мотивации курсантов. В теории поэтапного формирования умственных действий [22; 23] считается, что при установлении отсутствия мотивации у обучающихся преподаватель не должен скатываться к развлекательности. Мотивация вносится им за счет успеха в пропедевтическом коротком учебном диалоге, причем «обреченном на успех». Если же курсант становится пассивным участником занятия, то на традиционной лекции сложно оценить степень его вовлеченности в изучаемую тему. В этой связи и рекомендуют такую инновационную форму, как бинарная лекция [3; 9; 14; 19; 24].

Бинарная лекция построена не только на диалоге двух преподавателей и их взаимодействии с обучающимися. Основная цель – вовлечь каждого слушателя в мыслительный процесс, чтобы они активно вникали в тему занятия, могли выбрать одну из предложенных точек зрения или поспорить с каждой. Основопологающая задача лекции – исключить пассивное восприятие обучающимися учебного материала. Би-

нарные лекции позволяют усилить внутри- и межпредметную связь внутри отдельно взятой дисциплины или между сопряженными; наличие методологического напряжения в материале, который подаётся с двух позиций, обеспечивает комплексное понимание изучаемой темы и предмета в целом; позволяет обучающемуся «из слушателя стать мыслителем», анализировать и критически оценивать материал, задавать вопросы и предлагать свои решения.

В рамках представленной статьи обсуждаются основные моменты проведения бинарной лекции по «Истории психологии». Чаще всего бинарную лекцию проводят по дисциплинам гуманитарного цикла (история, психология, философия и т. д.), в содержании которых, во-первых, присутствует информация, описанная с различных точек зрения (чаще всего, это позиции разных научных школ); во-вторых, информация, истинность которой со стопроцентной вероятностью установить невозможно и поэтому два преподавателя могут показать аудитории, насколько неоднозначными могут быть выводы по указанной теме.

Какие рекомендации даются в литературе в отношении подготовительного этапа работы?

В вопросе выбора темы лекции можно обратиться к опыту Мухиной Т. Г. [14], акцентирующей внимание на необходимости моделирования реальных профессиональных ситуаций, к которым можно отнести обсуждение теоретических вопросов с разных позиций двумя специалистами, например, теоретиком и практиком, сторонником и противником той или иной точки зрения. По нашему мнению, важно, чтобы аудитория не испытывала сомнения в научном равенстве диспутантов, т. е. их субъектности, иначе второй лектор превратится в такую же часть аудитории, как и основные обучающиеся по предмету. Диалог преподавателей между собой должен выступать наглядной демонстрацией «культуры совместного поиска решения разыгрываемой проблемной ситуации» [14, с. 36]. По сути, «прямым продуктом» [17] этого диалога должна выступать экстериоризируемая система интеллектуальных действий, направленных на постановку проблемы, ее оценивание с учетом парадигмальных установок, различий в оценивании психологических фактов, гипотез и логических операций по их разрешению, т. е. системы доказательств или опровержений. В дальнейшем обосновывается конечный вариант совместного решения не как волюнта-

ристский (я так вижу!), а научно доказанный (мы пришли к общему знаменателю!).

Уже на стадии подготовки могут быть намечены вопросы, адресованные учебной группе, связанные с вовлечением в общение курсантов, что позволит уточнить их текущую включенность в мыслительный процесс и выявить возникающую и высказываемую свою позицию, оценочное отношение к обсуждаемому материалу лекции, вызывая у них интеллектуальные эмоции. (Что вы помните? Где видите слабость аргументации? Давайте попробуем переосмыслить распространённую позицию и выясним, что здесь не так?).

В литературе рекомендуется проводить подобные лекции внутри академических курсов не чаще одного – двух раз в течение семестра (на факультативных курсах можно и чаще). При изучении курса «История психологии» важно учитывать, что у курсантов должны появиться оценочные установки, связанные с пониманием историко-психологического процесса и роли в нем того или иного ученого. Тогда не будет возникать ситуаций, когда ученых прошлого будут критиковать не только за недобросовестно содеянное, но и за то, что они вообще не собирались изучать. Так, когда речь идет об оценке развития отечественной психологии в период после окончания Второй мировой войны и до 1991 г., когда у курсантов уже есть в активном интеллектуальном багаже примеры такой критики [16], при рассмотрении эмоционально острого момента, а именно, Павловской сессии, можно выполнить обращение к учебной группе, предложив оценить различные позиции в отношении содержания и направленности критики позиций отечественных ученых с учетом опыта подобных «кампаний» и опасности последствий для конкретной научной судьбы критикуемых.

Поскольку речь идет о чтении лекции, предшествующей чтению последней в рабочей программе курса «Истории психологии», целесообразно довести в обсуждении до аудитории обоснование актуальности учебной дискуссии. Уже во вводной части можно отметить, что на последующем этапе вопросы преподавания теории и практики современной психологии в России, являясь следствием распада советской высшей школы, привели к перманентному пребыванию науки в кризисе. Это отражено в дискуссии о предмете психологической науки [23]. При этом практикующие психологи зачастую учились психологическим практикам прямо в процессе работы с клиентами. Кстати, до

настоящего времени и их правовой статус не определен, поскольку проект закона о психологической помощи уже несколько раз возвращался на доработку комиссией Государственной Думы.

На презентации темы и обозначении учебных вопросов могут быть высвечены проблемные точки, которые станут маршрутом для освоения материала в ходе лекции. Например: 1). В чём была причина такого развития событий? 2). Была ли она заложена в целом ряде ошибок, которые были проигнорированы главами научных школ и направлений в вопросах сохранения Философии психологии позднего СССР? 3). Является ли ошибочным мнение о том, что отказ от собственной истории и философии науки привёл к тому, что в учебниках по истории психологии исчезают такие вопросы, как:

- оригинальность Советской психологии (включая период новой России с вопросом, что развивали, чем заменили, от чего отказались?);

- не рассматривается исчезновение в конце 1980-х гг. целого направления – Философии психологии, которую оттеснили западные психологические школы (куда делись ученики классиков, где их работы по продвижению научных школ?);

- можем ли мы, на новом этапе и с новыми возможностями вмешаться в судьбу наследия советской психологии?

Достаточно сложен для восприятия и понимания первокурсников анализ методологических принципов, но на этом материале представляется возможным демонстрация лекторами наличия развивающего потенциала научных дискуссий 60–80-х гг., проводившихся учеными, относящимися к Ленинградской и Московской научным школам, а также «леонтьевцами» и «рубинштейновцами» [8; 11; 15; 18]. Поскольку для курсантов методологические принципы выступают в основном как догматические установки, лекторам в ходе обсуждения важно продемонстрировать возможность отражения взаимно обогащающего подхода к интерпретации содержания и прикладной направленности аргументации и выводов, которые не должны ссорить, напротив, способствовать интегративным процессам в научном сообществе психологов.

В течение бинарной лекции решаются задачи, которые в теории поэтапного формирования и теории учебной деятельности именуют «учебными». В конце первого года обучения у курсантов уже может быть некоторый опыт отношения к поста-

новке задачи, как учебной. Однако, если будут зафиксированы приемы эмпирического мышления (ориентировка на внешние, яркие признаки, отсутствие воссоздания ситуации задачи и др.), лекторам целесообразно продемонстрировать на одном-двух примерах ошибочность такого подхода. Последнее не означает резкого отклонения от первоначального сценария лекции, показывая необходимость отношения ученого к излагаемому материалу не в логике конкретного учебника, а «логике науки» [5], поскольку иначе у курсантов может сложиться представление о возможности «обхода» трудных вопросов, что отрицательно скажется на их доказательной базе (умении «держать удар», не теряться, чувствовать личную ответственность).

Сценарий типовой диалоговой ситуации может строиться по следующему плану:

- первый преподаватель предлагает определить содержание одной из важных категорий, обсуждавшейся в отечественной научной литературе соответствующего периода, а второй просит дать пояснения правомерности заявленной трактовки;

- второй преподаватель, обращаясь к аудитории, предлагает сравнить содержание данного определения с предыдущими его трактовками в соответствии с исторической точкой зрения их возникновения (в частности, рефлексии по Р. Декарту и рефлексии по А. К Марковой) [12];

- Так начинается обсуждение с курсантами озвученных определений, итогом становится понимание важности проблемы для практики военного психолога;

- Этот процесс можно усилить не только приведением примеров нахождения противоречий в аргументации авторов литературы из серии «сам себе психолог», но расширить его рекомендациями к чтению на самоподготовке и специфической тематикой докладов и сообщений на семинарах.

Традиционно вызывает трудности оценка вклада в теоретическую и практическую психологию в период после запрета психологического тестирования и до окончания советского периода. Здесь возможен диалог, если будут заявлены две конкурентные позиции:

- 1) тестирование есть благо, позволяющее застраховаться от неудобных вопросов по поводу достоверности полученных эмпирических данных;

- 2) высокая результативность обучающихся экспериментов на материале большинства учебных предметов в отечественной системе среднего и высшего образо-

вания не связана с процедурами тестирования [4; 5; 23].

Бинарная лекция, ввиду самого своего формата, позволяет использовать для проектирования образовательных ситуаций нестандартные постановки задач и заданий (например, неполное или неверное), предложенных для углубления понимания озвученных проблем у аудитории. В современных условиях существует возможность использования онлайн-ресурсов и искусственного интеллекта (ИИ), - всё то, что часто применяется современной молодежью как некое развлечение или решение реферативных задач без понимания процесса решения. На разборе этих противоречий можно достаточно ярко представить сценарий частной диалоговой ситуации для реализации ее в ходе бинарной лекции.

Заключение

Предварительная подготовка бинарной лекции и ее чтение предъявляют строгие требования к подбору преподавателей, а именно:

А) установленная интеллектуальная и личностная совместимость;

Б) сопоставимый стаж преподавания в высшей школе;

В) креативность и критичность мышления, способность к импровизации. Результативность бинарной лекции также будет зависеть от наличия у преподавателей опыта работы в рамках одной или близких по содержанию (например, преподающих курсы «Истории психологии», «Общей психологии», «Педагогической психологии», «Методологии психологических исследова-

ний», «Военной психологии», «Юридической психологии и психологии безопасности») дисциплин. Если основные требования к подготовке и проведению бинарной лекции будут соблюдены, у курсантов может формироваться конструктивное отношение к данной форме учебной работы.

При проведении бинарной лекции по теме «Развитие отечественной психологической науки в период 1945–1991 гг.» целесообразно особое внимание уделить подведению итогов на заключительном этапе. А именно: 1) обсуждению с курсантами вопросов, относящихся к пониманию основных фактов и закономерностей данного периода с учетом историко-культурной и политической обстановки в стране и мире; 2) уточнению мнений курсантов о том, почему действительно можно говорить о развитии отечественной психологии с учетом требований современной науки; 3) выяснению их мнений в отношении оценки данного этапа как важного для становления предмета психологии; 4) обращению к профессиональному знанию будущего офицера-психолога через аргументацию того, что психологи подтвердили свою полезность не только в образовании вообще, но и в военном деле, реабилитационной и образовательной работе, а также в освоении космоса.

Завершить подведение итогов можно обращением к учебной группе с предложением на самостоятельной подготовке обсудить, какие проблемы остались и важны ли они для развития отечественной психологической науки в первой четверти XXI века.

Список источников

1. Афанасьева Е. С. Педагогические пути повышения эффективности познавательной деятельности курсантов военных вузов в ходе изучения гуманитарных дисциплин: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Афанасьева Елена Сергеевна. М., 2011. 24 с.
2. Бадмаев Б. Ц. Методика преподавания психологии. М. : ВЛАДОС, 2004. 303 с.
3. Брызгалова И. В. Бинарная лекция как средство активизации деятельности обучающихся образовательных организаций высшего образования ФСИН России // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2017. № 1 (68). С. 61–64.
4. Гальперин П. Я. Психология как объективная наука. М. : Ин-т практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1998. 480 с.
5. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М. : ИНТОР, 1996. 544 с.
6. Ждан А. Н. История психологии. От античности до наших дней: учебник для вузов. 6-е изд. М. : Академический Проект: Фонд «Мир», 2005. 576 с.
7. Ивашкин Е. Г. Организация аудиторной работы в образовательных организациях высшего образования: учебное пособие / Е. Г. Ивашкин, Л. П. Жукова. Н. Новгород, 2014. 74 с.
8. Корнилова Т. В. Методологические основы психологии: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2011. 483 с.
9. Ламонина Л. В. К вопросу об активных методах обучения на лекции: из опыта применения в преподавании математических и информатических дисциплин // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2019. № 1(16). С. 14.

10. Лобанов С. И. Активизация познавательной деятельности курсантов учебных частей внутренних войск МВД России: дис. ... канд. пед. наук / Лобанов Сергей Иванович. СПб., 1996. 225 с.
11. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М. : Наука, 1984. 444 с.
12. Маркова А. К. Психология профессионализма. М. : Знание, 1996. 308 с.
13. Марцинковская Т. Д. Истории психологии: учебник для вузов. Изд. 2-е, испр., и доп. М. : Академический Проект; Трикста, 2011. 521 с.
14. Мухина Т. Г. Активные и интерактивные образовательные технологии (формы проведения занятий) в высшей школе: учебное пособие. Н. Новгород, 2013. 97 с.
15. Нарский И. С. Диалектические противоречия и логика познания. М. : Наука, 1969. 246 с.
16. Петровский А. В. Психология и время. СПб. : Питер, 2007. 448 с.
17. Пономарев Я. А. Психология творчества. М. : МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 1999. 480 с.
18. Сагатовский В. Н. Категориальный контекст деятельного подхода // Деятельность: теория, методология, проблемы. М. : Политиздат, 1990. С. 70–83.
19. Смирнова О. Б. Некоторые аспекты применения бинарной лекции в процессе преподавания математических дисциплин // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2025. № 4 (43) октябрь – декабрь. URL: [http:// e-journal.omgau.ru/images/issues/2025/4/01233.pdf](http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2025/4/01233.pdf). ISSN 2413-4066.
20. Смит Р. История психологии: учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. М. : Издательский центр «Академия», 2008. 416 с.
21. Соколова Е. Е. Тринадцать диалогов о психологии: учебное пособие по курсу «Введение в психологию». 4-е перераб. изд. М. : Смысл, 2003. 687 с.
22. Талызина Н. Ф. Управление процессом усвоения знаний. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1984. 345 с.
23. Турчин А. С. Проблемы и перспективы развития предмета психологии // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 2 (131). С. 136–144.
24. Харитонов Н. Д. Дуальная система образования в высшей школе: эффективность внедрения // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2017. № S3. С. 15–17.
25. Шмачилина-Цибенко С. В. Методы интерактивного обучения в преподавании педагогических дисциплин в вузах МВД // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2014. № 4(59). С. 80–83.

References

1. Afanas'eva E. S. Pedagogicheskie puti povysheniya effektivnosti poznavatel'noj deyatel'nosti kursantov voennyh vuzov v hode izucheniya gumanitarnyh disciplin: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08 / Afanas'eva Elena Sergeevna. M., 2011. 24 s. (In Russ.).
2. Badmaev B. C. Metodika prepodavaniya psihologii. M. : VLADOS, 2004. 303 s. (In Russ.).
3. Bryzgalova I. V. Binary lecture as a means of enhancing the activity of students in higher education institutions of the Federal Penitentiary Service of Russia. // Psihopedagogika v pravoochranitel'nyh organah. 2017;1 (68): 61–64. (In Russ.).
4. Gal'perin P. YA. Psihologiya kak ob'ektivnaya nauk. M. : In-t prakticheskoy psihologii; Voronezh: MODEK, 1998. 480 s. (In Russ.).
5. Davydov V. V. Teoriya razvivayushchego obucheniya. M. : INTOR, 1996. 544 s. (In Russ.).
6. Zhdan A. N. Istoriya psihologii. Ot antichnosti do nashih dnei: uchebnik dlya vuzov. 6-e izd. M. : Akademicheskij Proekt: Fond «Min», 2005. 576 s. (In Russ.).
7. Ivashkin E. G. Organizatsiya auditornoj raboty v obrazovatel'nyh organizatsiyah vysshego obrazovaniya: uchebnoe posobie / E. G. Ivashkin, L. P. Zhukova. N. Novgorod, 2014. 74 s. (In Russ.).
8. Kornilova T. V. Metodologicheskie osnovy psihologii: uchebnik. 2-e izd., pererab, i dop. M. : Izdatel'stvo YUrajt, 2011. 483 s. (In Russ.).
9. Lamonina L. V. Regarding the issue of active learning methods in lectures: from the experience of using them in teaching mathematics and computer science disciplines. // Elektronnyj nauchno-metodicheskij zhurnal Omskogo GAU. 2019;1(16): 14. (In Russ.).
10. Lobanov S. I. Aktivizatsiya poznavatel'noj deyatel'nosti kursantov uchebnyh chastej vnutrennih vojsk MVD Rossii: dis. ... kand. ped. nauk / Lobanov Sergej Ivanovich. SPb., 1996. 225 s. (In Russ.).
11. Lomov B. F. Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psihologii. M. : Nauka, 1984. 444 s. (In Russ.).
12. Markova A. K. Psihologiya professionalizma. M. : Znanie, 1996. 308 s. (In Russ.).

13. Marcinkovskaya T. D. Istoriya psihologii: uchebnik dlya vuzov. Izd. 2-e, ispr., i dop. M. : Akademicheskij Proekt; Triksa, 2011. 521 s. (In Russ.).
14. Muhina T. G. Aktivnye i interaktivnye obrazovatel'nye tekhnologii (formy provedeniya zanyatij) v vysshej shkole: uchebnoe posobie. N. Novgorod, 2013. 97 s. (In Russ.).
15. Narskij I. S. Dialekticheskie protivorechiya i logika poznaniya. M. : Nauka, 1969. 246 s. (In Russ.).
16. Petrovskij A. V. Psihologiya i vremya. SPb. : Piter, 2007. 448 s. (In Russ.).
17. Ponomarev YA. A. Psihologiya tvoreniya. M. : MPSI; Voronezh: MODEK, 1999. 480 s. (In Russ.).
18. Sagatovskij V. N. Kategorial'nyj kontekst deyatel'nogo podhoda // Deyatel'nost': teoriya, metodologiya, problemy. M. : Politizdat, 1990. S. 70–83. (In Russ.).
19. Smirnova O. B. Some aspects of using a binary lecture in the teaching of mathematical disciplines. // Elektronnyj nauchno-metodicheskij zhurnal Omskogo GAU. 2025;4 (43) oktyabr' – dekabr'. Available from: [http:// e-journal.omgau.ru/images/issues/2025/4/01233.pdf](http://e-journal.omgau.ru/images/issues/2025/4/01233.pdf). ISSN 2413-4066. (In Russ.).
20. Smit R. Istoriya psihologii: uchebnoe posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zavedenij. M. : Izdatel'skij centr «Akademiya», 2008. 416 s. (In Russ.).
21. Sokolova E. E. Trinadcat' dialogov o psihologii: uchebnoe posobie po kursu «Vvedenie v psihologiyu». 4-e pererab. izd. M. : Smysl, 2003. 687 s. (In Russ.).
22. Talyzina N. F. Upravlenie processom usvoeniya znaniy. M. : Izd-vo Mosk. un-ta, 1984. 345 s. (In Russ.).
23. Turchin A. S. Problems and prospects for the development of the subject of psychology // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2023;2 (131): 136–144. (In Russ.).
24. Haritonova N. D. Dual education system in higher education: the effectiveness of implementation // Elektronnyj nauchno-metodicheskij zhurnal Omskogo GAU. 2017;S3: 15–17. (In Russ.).
25. SHmachilina-Cibenko S. V. Methods of interactive learning in teaching pedagogical disciplines at universities of the Ministry of Internal Affairs // Psihopedagogika v pravoohranitel'nyh organah. 2014;4(59): 80–83. (In Russ.).

Информация об авторах

А. С. Турчин – доктор психологических наук, профессор

Л. В. Шабанов – доктор философских наук, кандидат психологических наук, доцент

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 06.08.2026; одобрена после рецензирования 19.09.2026; принята к публикации 28.09.2026.

Information about the authors

A. S. Turchin – Doctor of Sciences (Psychology), Professor

L. V. Shabanov – Doctor of Sciences (Philosophical), Candidate of Sciences (Psychology), Docent

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 06.08.2026; approved after reviewing 19.09.2026; accepted for publication 28.09.2026.